

Дело № 12-244/13

7 октября 2013 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Ленинского районного суда города Санкт-Петербурга Бучнева О.И., рассмотрев в открытом судебном заседании протест прокурора Адмиралтейского района на определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга Глушанок О.А. о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013г. в отношении юридического лица – Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» по ч.ч. 1, 2 ст. 19.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

27.05.2013г. мировым судьей судебного участка № 8 Санкт-Петербурга Глушанок О.А. было вынесено определение о возврате постановления № 35-78-2013 от 30.04.2013г., поступившего из прокуратуры Адмиралтейского района, о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица – Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» (далее - БЧУ «АДЦ «Мемориал») по ч.ч. 1, 2 ст. 19.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в связи с существенными недостатками, а именно: прокуратурой Адмиралтейского района не представлено обоснование, в соответствии с какими задачами и функциями, возложенными на нее федеральными законами либо нормативно-правовыми актами Президента РФ или Правительства РФ, и на основании чего переданы им полномочия на осуществление государственного контроля и надзора в отношении БЧУ «АДЦ «Мемориал»; действия БЧУ «АДЦ «Мемориал» квалифицированы одновременно по ч. 1 и ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ; в постановлении не указаны даты и место совершения правонарушений; не представлены документы, подтверждающие получение юридическим лицом денежных средств от иностранных источников, сведения о включении юридического лица в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, либо отсутствии в реестре данной организации.

Из протеста прокурора на указанное определение следует, что выводы мирового судьи не соответствуют нормам материального и процессуального права, прокуратура является единой федеральной централизованной системой органов, осуществляющих от имени РФ надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, в рапорте помощника прокурора имеется ссылка на задание Генеральной прокуратуры РФ, представлен рапорт помощника прокурора Невского района о необходимости проведения проверки БЧУ «АДЦ «Мемориал», во исполнение задания Генеральной прокуратуры прокурором Санкт-Петербурга была создана мобильная группа, в которую входил помощник прокурора Невского района, возвращение постановления по данному основанию неправомерно, полагают, что все иные недостатки не относятся к существенным, могли быть устранены при рассмотрении дела по существу, составы правонарушений являются однотипными и не

взаимоисключающими, указание на оба состава в одном постановлении не является нарушением норм административного законодательства.

Исследовав материалы дела, доводы протesta и возражений на него, суд находит определение мирового судьи законным и обоснованным по следующим основаниям:

Ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ предусмотрен перечень дел об административных правонарушениях, возбуждаемых прокурором, ст. 19.34 КоАП РФ в данный перечень не входит.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органов, уполномоченных на осуществление функций в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий и религиозных организаций, и контроля за их деятельностью, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ.

В соответствии с п. 58 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностные лица органа, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

При этом суд учитывает, что согласно ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории РФ, прокурор вправе возбудить дело о любом другом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта РФ, но в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента РФ или Правительства РФ, при передачи им полномочий на осуществление государственного контроля и надзора..., как того требует ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ. В данной ситуации не представлено сведений, во исполнении чего и на основании каких актов прокуратурой была проведена проверка БЧУ «АДЦ «Мемориал», также не представлено документов, подтверждающих полномочия помощника прокурора Невского района на осуществление проверки указанного юридического лица, находящегося на территории Адмиралтейского района, в рапорте помощника прокурора Невского района имеется ссылка на задание Генеральной прокуратуры РФ от 27.12.2012г. № 20-25-2013 о проверке исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму, которое в материалы дела не представлено.

Также что касается рапорта помощника прокурора Невского района прокурору Адмиралтейского района о необходимости проведения проверки БЧУ «АДЦ «Мемориал», следует отметить, что в силу ст. 19 Закона «О прокуратуре РФ» прокуроры городов с районным делением руководят деятельностью районных прокуратур, приказом Генеральной прокуратуры РФ

от 21.10.1996 N 57 "Об организационных основах деятельности прокуратур городов с районным делением" предусмотрено, что прокурорам городов с районным делением предоставлено право проверять организацию работы районных прокуратур по отраслям прокурорского надзора или комплексно; оказывать практическую помощь... Для этих целей прокурор города получает от районных прокуроров материалы проведенных ими проверок, обобщений и другие документы. Он может поручать в необходимых случаях районным прокурорам проведение проверок исполнения законов, привлекать их к участию в проверках..., в связи с чем рапорт помощника прокурора Невского района прокурору Адмиралтейского района не является надлежащим документом, подтверждающим его полномочие на проведение проверки.

Из протеста прокурора следует, что во исполнение задания Генеральной прокуратуры РФ прокурором Санкт-Петербурга была создана мобильная группа, в состав которой был включен помощник прокурора Невского района, группа действовала от имени прокуратуры Санкт-Петербурга, осуществляла проверку на территории всего субъекта РФ, вместе с тем, приказ о создании мобильной группы в материалы дела представлен не был.

Также мировой судья правильно указал на недопустимость квалификации действий БЧУ «АДЦ «Мемориал» одновременно по ч. 1 и ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

Данный вывод основан на ст. 4.4 КоАП РФ, предусматривающей назначение наказания за каждое совершенное административное правонарушение при совершении лицом двух и более административных правонарушений, и на ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о составлении протокола по каждому административному правонарушению, в данном случае в одном постановлении проведена квалификация действий юридического лица по двум нормам – ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ и ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ без разграничения – не указано, какие именно действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ (осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента), а какие - ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ (издание некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, материалов и (или) их распространение, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети "Интернет", без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента), в то время как объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ, выражается в форме бездействия – неподаче заявления в уполномоченный орган о включении организации в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, а объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 19.34 КоАП РФ, состоит в действиях по изданию и (или) распространению материалов без указания на то, что эти материалы изданы и (или)

распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

Таким образом, прокурором было вынесено постановление по признакам двух административных правонарушений, не составляющих идеальную совокупность, то есть данные правонарушения не были совершены одним действием (бездействием), соответственно, положения ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не могли быть применены (при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкций, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания).

Что касается отсутствия в постановлении об административном правонарушении даты и места совершения правонарушений, документов, подтверждающих получение юридическим лицом денежных средств от иностранных источников, сведений о включении юридического лица в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, либо отсутствии в реестре соответствующих сведений, то в данной части мировой судья также обоснованно указал на существенный недостаток постановления, так как место, время совершения и событие административного правонарушения обязательно для указания в постановлении в силу ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ относятся к обстоятельствам, подлежащим выяснению по делу об административном правонарушении.

В ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность (п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 09.02.2012), четкое указание на место административного правонарушения необходимо для определения подсудности.

При наличии вышеуказанных недостатков мировой судья в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ правомерно вынес определение о возвращении постановления (при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются вопросы, по которым в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу,

которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела).

Из разъяснений, данных в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 09.02.2012) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ" также следует, что в том случае, когда протокол об административном правонарушении составлен неправомочным лицом либо когда протокол или другие материалы оформлены неправильно, материалы представлены неполно, судье на основании п. 4 ч. 1 статьи 29.4 КоАП РФ необходимо вынести определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган или должностному лицу, которыми составлен протокол. Определение судьи должно быть мотивированным, содержать указание на выявленные недостатки протокола и других материалов, требующие устранения.

Таким образом, обжалуемое определение вынесено мировым судьей в соответствии с требованиями закона и обстоятельствами дела, мотивированное, содержит указание на недостатки, оснований к отмене определения не имеется.

Также следует отметить, что материалы дела об административном правонарушении с устранными недостатками, внесенными в них изменениями и дополнениями возвращаются судье в сроки, предусмотренные ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ.

Что касается ходатайства представителя БЧУ «АДЦ «Мемориал» о прекращении производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, то в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ этот вопрос подлежит решению на стадии принятия или рассмотрения материалов дела об административном правонарушении после устранения недостатков.

Руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ, судья
ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга Глушанок О.А. о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013г. в отношении юридического лица – Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» по ч. 1, 2 ст. 19.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях оставить без изменения, протест – без удовлетворения.

Судья:



Бучнева О.И.

Копия определения на
листах

Судья



Лячук Ольга Олеговна

5 листов