



КОПИЯ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Санкт-Петербургский
ГОРОДСКОЙ СУД

ул. Бассейная, д. 6

Санкт-Петербург, 196128

Телефон: 459-59-66

22.11.2013 г. № 4А-1779/13

Благотворительное частное учреждение
защиты прав лиц, подвергающихся дискри-
минации «Антидискриминационный центр
«Мемориал»

190005, Санкт-Петербург,
ул. 7-я Красноармейская, д. 24/14, литер. А,
пом. 14Н, №№ 11,14.

Извещаю Вас о том, что в Санкт-Петербургский городской суд поступил протест заместителя прокурора Санкт-Петербурга № 27-30-2013(1) от 05 ноября 2013 года на вступившие в законную силу определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27 мая 2013 года и определение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года, в отношении Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал».

Предлагаю Вам ознакомиться с вышеуказанным протестом и представить в письменной форме свои возражения на него в Санкт-Петербургский городской суд по адресу: 196128, Санкт-Петербург, ул. Бассейная, д.6 (канцелярия надзорной инстанции: корпус А, каб. 228) **в срок до 11 декабря 2013 года.**

Приложение: копия протеста на 5 листах.

Заместитель председателя
Санкт-Петербургского
городского суда



М.А. Павлюченко

28 11

13

В Санкт-Петербургский городской суд

05.11.2013 № 21-30-2013 (1)

ПРОТЕСТ

на определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга
по делу № 12-244/2013

07.10.2013 судьей Ленинского районного суда Санкт-Петербурга Бучневой О.И. вынесено определение об оставлении определения мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27.05.2013 о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013 в отношении Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» (далее по тексту БЧУ «АДЦ «Мемориал») по ч.ч. 1, 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации без изменения, а протеста прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга на указанное определение – без удовлетворения. Указанное определение поступило в прокуратуру Адмиралтейского района 28.10.2013.

Выводы суда не основаны на Законе и не соответствуют нормам материального и процессуального права.

По мнению суда, прокуратурой Адмиралтейского района не представлено сведений, во исполнение чего и на основании каких актов прокуратурой проведена проверка БЧУ «АДЦ «Мемориал», а также не представлено документов, подтверждающих полномочия помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга, проводившего проверку, на осуществление данной проверки юридического лица, находящегося на территории Адмиралтейского района Санкт-Петербурга.

В соответствии со ст.1 Федерального Закона № 2202-1 от 17.01.1992 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации - единная федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. В целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации в том числе осуществляет надзор за исполнением законов органами управления и

руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, а также за соответием законам издаваемых ими правовых актов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, возбуждение дел об административных правонарушениях и проведение административного расследования в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации и другими федеральными законами.

Таким образом, на основании полномочий, предоставленных Законом, для достижения поставленных перед ними задач органы прокуратуры вправе осуществлять проверки соблюдения Конституции Российской Федерации, а также Законов и иных нормативных актов Российской Федерации, реагируя на нарушения мерами и способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации (в данном случае путем возбуждения дела об административном правонарушении).

В соответствии с п.1 ст.28.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор также вправе возбудить дело о любом другом (помимо указанных в этой же статье) административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.

В связи с этим обоснований для возбуждения дела об административном правонарушении именно прокурором Закон не предусматривает. Тем более, что в рапорте помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга Смирнова Д.И. имеется ссылка на задание Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-2013 о проверке исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму, в рамках исполнения которого сотрудником прокуратуры осуществлялись проверочные мероприятия, выявившие правонарушения, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации.

Во исполнение указанного задания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-2013 о проверке исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму прокурором Санкт-Петербурга создана мобильная группа, в состав которой был включен помощник прокурора Невского района Санкт-Петербурга Смирнов Д.И. Группа, действовавшая от имени прокуратуры Санкт-Петербурга, осуществляла проверку на территории всего субъекта Российской Федерации, включая и Адмиралтейский район Санкт-Петербурга.

Приказ о создании данной группы и о включении в нее помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга Смирнова Д.И., а также текст задания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-

2013 о проверке исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму могли быть представлен суду в ходе рассмотрения дела по существу при наличии такой необходимости. Приобщение этих документов к материалам проведенной проверки изначально не имело целесообразности, поскольку они не относятся к выявленным нарушениям, не являются доказательствами по делу об административном правонарушении, являются внутренними документами прокуратуры и могли быть представлены суду по первому требованию в случае возникновения сомнений в законности проверки и полномочий лица, ее проводившего.

В связи с этим возвращение постановления о возбуждении административного производства с приложенными к нему материалами по данному основанию считаю неправомерным.

Вывод суда о нарушении требований ст. 4.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, предусматривающих назначение наказания за каждое совершенное административное правонарушение при совершении лицом двух и более административных правонарушений, и положений ч.1 ст. 28.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации о составлении протокола по каждому административному правонарушению в случае с БЧУ «АДЦ «Мемориал» неправомерен, поскольку составы административных правонарушений, предусмотренных ч.1 и ч.2 ст.19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются однотипными и не взаимоисключающими.

Частью 1 ст. 19.34 КоАП РФ предусмотрена ответственность за осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, а ч.2 ответственность за издание некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, материалов и (или) их распространение, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети «Интернет», без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

Материалами возбужденного дела об административном правонарушении подтверждается совершение БЧУ «АДЦ «Мемориал» обоих правонарушений.

Текстом постановления подробно отражены оба состава административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 1 и 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Поскольку деятельность БЧУ «АДЦ «Мемориал» являлась постоянной, можно сделать вывод о длящемся характере совершенных правонарушений, а также о том, что издание материалов и (или) их распространение, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети «Интернет» являлось, в том числе и частью деятельности указанного юридического лица, не отделимой от иных видов осуществляющей деятельности.

Судом также неправомерно сделан вывод об отсутствии в постановлении точного времени и места совершения административных правонарушений.

Ввиду длящегося характера административных правонарушений установить точную дату и время совершения административных правонарушений не представляется возможным. Поэтому в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении указаны месяцы года, в которые выявлены совершаемые противоправные деяния – март-апрель 2013 года. Согласно п.2 ст.4.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные ч.1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Таким образом, днем обнаружения может считаться как день подачи рапорта на имя прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга, то есть 22.03.2013, так и день возбуждения дела (составления протокола) об административном правонарушении, т.е. 30.04.2013. В связи с этим указание периода проверки (март-апрель 2013 года) представляется вполне логичным и обоснованным.

Что касается места совершения административных правонарушений, то оно указано абсолютно четко – фактическое место нахождения БЧУ «АДЦ «Мемориал». При этом противоправная деятельность указанной организации не пресечена и не окончена, поскольку приостановление или прекращение деятельности БЧУ «АДЦ «Мемориал» находится вне компетенции органов прокуратуры. Более того, сама противоправность этой деятельности оспаривается БЧУ «АДЦ «Мемориал».

В связи с изложенным полагаю, что определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга Бучневой О.И. об оставлении определения мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27.05.2013 о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013 в отношении БЧУ «АДЦ «Мемориал» по ч.ч. 1, 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации без изменения, а протеста прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга на указанное определение – без удовлетворения, а также определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27.05.2013 о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013 в отношении БЧУ «АДЦ «Мемориал» по ч.ч. 1, 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации подлежат отмене, как незаконные и необоснованные.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга Бучневой О.И. от 07.10.2013 об оставлении определения мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27.05.2013 о возврате постановления

№ 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013 в отношении БЧУ «АДЦ «Мемориал» по ч.ч. 1, 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации без изменения, а протеста прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга на указанное определение – без удовлетворения, а также определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27.05.2013 о возврате постановления № 35-78-2013 о возбуждении дела об административном правонарушении от 30.04.2013 в отношении БЧУ «АДЦ «Мемориал» по ч.ч. 1, 2 ст.19.34 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, отменить как незаконные и необоснованные.

2. Вернуть дело об административном правонарушении мировому судье судебного участка № 8 Санкт-Петербурга для рассмотрения по существу.

Приложение: копия определения мирового судьи судебного участка № 8 от 27.05.2013 на 6 л.; копия определения Ленинского районного суда от 07.10.2013 по делу №12-244/13 на 5 л., всего на 13 л.

Заместитель прокурора города

государственный советник
юстиции 3 класса

А.В. Чубыкин