

РЕШЕНИЕ
дело №12/1-295/13

Санкт-Петербург

15.11.2013 год

Судья Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга Баева Н.Н.,
С участием представителя УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Лозовой
Е.А.,(доверенность №5 от 23.01.2013 года)
Зашитника - Адвоката Цейтлиной О.П., представившей удостоверение № 4307, ордер № А 1210895
от 05.09.2013 года,

Рассмотрев апелляционную жалобу участкового уполномоченного 76 отдела полиции УМВД
России по Центральному району Санкт-Петербурга К.А. Афониной на постановление мирового
судьи судебного участка № 210 Центрального района Санкт-Петербурга, согласно которому
производство по делу об административном правонарушении в отношении Якимова А.Н.
прекращено за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ст.
20.2 ч.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №210 Центрального района Санкт-
Петербурга от 21.01.2013 года, производство по делу об административном правонарушении в
отношении Якимова А.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного
ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ было прекращено за отсутствием состава административного
правонарушения.

Участковым уполномоченным 76 отдела полиции УМВД России по Центральному району
Санкт-Петербурга К.А. Афониной подана апелляционная жалоба на указанное постановление, в
которой она просит постановление мирового судьи отменить, указав, что ею, Афониной К.А. был
составлен протокол об административном правонарушении в отношении Якимова А.Н. в
совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 ч.1 КоАП РФ.
Полагает, что мировым судьей необоснованно сделан вывод о том, что лица, находящиеся в
непосредственной близости от группы людей, стоящих вдоль стен и держащих в руках
транспаранты, не являются участниками данного пикетирования, поскольку люди, подходящие к
пикетирующему, пришедшие почтить память погибшего Тимура Кацаравы находились в одной
группе и преследовали одну цель нахождения на данном публичном мероприятии – почтить
память погибшего Т.Кацаравы. Согласно ст. 6 п.1 ФЗ от 19. 06.2004 года №54 «О собраниях,
митингах, демонстрациях шествиях и пикетированиях» участниками публичного мероприятия
признаются граждане, члены политических партий, члены и участники других общественных
объединений и религиозных объединений, добровольно участвующие в нем. Данные граждане
добровольно присоединились к пикетирующему, следовательно, они стали участниками данного
пикетирования. Согласно это же закона, ст.7 Участники пикета, расположенные друг от друга на
расстоянии 50 метров, признаются участниками одного пикета. Также заявитель указывает на то,
что мировым судьей не были допрошены свидетели: начальник ООП УМВД Мартынов В.И. и
старший инспектор ООП УМВД Афанасьев В.А., не изучена видеозапись пикета от 13.11.2012
года, где наглядно видны нарушения, допущенные участниками пикета.

Якимов А.Н. в судебное заседание не явился, о дате и месте рассмотрения
административного материала извещен, ходатайств об отложении не заявил, в связи с чем, суд
полагает возможным рассмотреть административный материал в его отсутствие.

Ранее допрошенный в судебном заседании Якимов А.Н. просил постановление мирового
судьи оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, поскольку вменяемого ему
правонарушения не совершил, поддержал показания, изложенные в постановлении мирового
судьи, указав, что организатором указанного мероприятия является Аземша Е.В., он же - Якимов,
являлся лицом, уполномоченным на выполнение возложенных на него распорядительных
функций. Численность участников пикета не превышала количество людей, указанных в заявке,
движение по участку, где проводилось мероприятие, не перекрывалось, люди могли свободно
перемещаться как по тротуару, так и по расположенному поблизости Лиговскому проспекту могли
свободно перемещаться автомобили.

Афонина К.А. в судебное заседание не явилась, о дате и месте рассмотрения
административного материала извещена лично, ходатайствовала о рассмотрении материала в ее
отсутствие, в связи с чем, полагает возможным рассмотрение жалобы в ее отсутствие.

Ранее допрошенная в судебном заседании доводы жалобы поддержала в полном объеме и
показала, что на месте проведения публичного мероприятия лично не присутствовала, протокол
об административном правонарушении был составлен на основании рапортов сотрудников

полиции в отделе полиции. Видеозапись, которая впоследствии была приобщена к материалам дела об административном правонарушении была ею лично просмотрена, после чего на основании имеющейся записи и рапортов сотрудников полиции составлен протокол об административном правонарушении. Просила постановление мирового судьи отменить, жалобу удовлетворить.

Допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ООП УМВД Афанасьев В.А., показал суду, что 13.11.2012 года в Санкт-Петербурге по адресу: Лиговский пр., д. 10 проходил пикет памяти Тимура Кучерявы. Согласно действующего законодательства на проведение указанного мероприятия своевременно была подана заявка, которая была согласована с администрацией, после чего информация о проведении пикета получена УМВД. Был составлен план расчет из сотрудников полиции согласно поданной заявке. Проведение публичного мероприятия планировалось в период с 17.00 до 19.00 часов в количестве 20 человек. Организатором данного мероприятия было одно лицо, которое возложило на Якимова выполнение распорядительных функций, сообщив об этом ему, Афанасьеву, по телефону. По прибытии на место проведения пикета, Якимову было вручено предупреждение, разъяснены положения закона, в чем Якимов расписался и данные обстоятельства были зафиксированы на камеру. Изначально в мероприятии принимало участие 20 человек, именно столько, сколько было указано в заявке. Приблизительно через тридцать минут после начала пикета, количество участников возросло до 45-50 человек. Кроме того, у места проведения пикета присутствовали представители СМИ и простые граждане, которые подходили, смотрели и уходили. Участники же пикета подходили, здоровались друг с другом, держали баннеры и плакаты. Их количество превышало количество участников, указанных в заявке. Они мешали проходить гражданам, проходить гражданам с детьми, с чемоданами, которые садились в автобусы, следующие в Финляндию. В связи с этим сотрудники полиции обратились к Якимову и попросили его как лицо, исполняющее распорядительные функции соблюдать установленный порядок, но Якимов был пассивен. Он подошел к гражданам, попросил их разойтись, просил освободить проход, делал это несколько раз. Увидев, что его попытки не приводят к успехам, сотрудниками полиции были приняты меры к тому, что участники мероприятия были разделены на 2 части, которые расположились по обе стороны тротуара по Лиговскому проспекту, тем самым обеспечили возможность гражданам беспрепятственно проходить по тротуару. Кроме того, часть граждан вынуждена была выходить на проезжую часть Лиговского проспекта, что препятствовало движению транспорта и создавало угрозу жизни людей. Никаких тяжких последствий не наступило только в связи с тем, что сотрудниками полиции были своевременно приняты надлежащие меры к сохранению общественного порядка. Письменных жалоб и обращений от граждан не поступало. Последствий, повлекших угрозу жизни, безопасности, здоровью от проведения указанного пикета не наступило. Вопросы предельной заполняемости территории в полномочия сотрудников УМВД не входят. Звучали ли речи экстремистского характера, не помнит.

Представитель УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Лозовая Е.А., принимавшая участие в судебном заседании, просила постановление мирового судьи отменить, жалобу удовлетворить, поскольку Якимовым А.Н. были нарушены требования ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ, т.к. количество лиц, принимавших участие в пикете, превышало заявленные изначально, что привело к затруднению свободного перемещения граждан, не принимавших участие в данном мероприятии, по тротуару возле дома 10 по Лиговскому проспекту. Сам Якимов не принял надлежащих мер по предупреждению порядка, не указал участникам мероприятия, что их количество превышает заявленное количество, не предпринял попытки навести порядок в месте проведения пикета. При невозможности справиться с создавшейся ситуацией не обратился за помощью к присутствующим сотрудникам полиции, самоустранился и раздавал листовки собравшимся гражданам.

Адвокат Цейтлина О.П., принимавшая участие в судебном заседании, просила в удовлетворении жалобы отказать, полагала постановление мирового судьи законным, обоснованным, постановленным без нарушений норм КоАП РФ, указав, что мировым судьей исследованы в полном объеме все представленные в суд материалы, из которых представилось возможным сделать вывод об отсутствии состава правонарушения в действиях Якимова. Показания свидетелей указывают об отсутствии превышения численности участников проводимого пикета, кроме того, сведений о том, что предельная заполняемость территории, на которой проводилось указанное мероприятие, не представлено, заявлений от граждан, свидетельствующих о нарушении их прав, о нарушении общественного порядка, о затруднении движения по тротуару на Лиговском проспекте, а также проезжей части Лиговского проспекта, не имеется. В рапортах сотрудников полиции, на основании которых был составлен протокол об административном правонарушении, не указано, каким образом проводимый пикет нарушил общественный порядок и создал угрозу жизни, общественной безопасности, причинил вред имуществу физических лиц.

Суд, изучив представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, приходит к следующему выводу.

Так согласно ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ Нарушение организатором публичного мероприятия установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с ФФ от 19 июня 2004 года N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" организатор публичного мероприятия обязан обеспечивать соблюдение условий проведения публичного мероприятия, указанных в уведомлении о проведении публичного мероприятия или измененных в результате согласования с органом исполнительной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления п. 3 ч. 4 ст. 5 ; в уведомлении о проведении публичного мероприятия указывается предполагаемое количество участников публичного мероприятия п.5 ч.3 ст. 7.

Согласно ст.31 Конституции РФ граждане РФ имеют право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования.

Публичные мероприятия (собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования) могут затрагивать права широкого круга лиц - как участников публичных мероприятий, так и лиц, в них непосредственно не участвующих. Государственная защита гарантировается только праву на проведение мирных публичных мероприятий, которое может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Право на свободу мирных собраний определено также в ст.11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод как не подлежащее никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Право граждан мирно собираться является составной частью правовой системы РФ, гарантированной Конституцией РФ, но вместе с тем, может быть ограничено федеральным законом в конституционно значимых целях - соблюдение надлежащего общественного порядка и безопасности без ущерба для здоровья и нравственности граждан на основе баланса интересов организаторов и участников публичных мероприятий, с одной стороны, и третьих лиц - с другой, исходя из необходимости гарантировать государственную защиту прав и свобод всем гражданам (как участвующим, так и не участвующим в публичном мероприятии), в том числе путем введения адекватных мер предупреждения и предотвращения нарушений общественного порядка и безопасности, прав и свобод граждан, а также установления публично-правовой ответственности за действия, их нарушающие или создающие угрозу их нарушения.

Согласно ФЗ публичное мероприятие - открытая, мирная, доступная каждому, проводимая в форме собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования акция, осуществляемая по инициативе граждан Российской Федерации, политических партий, других общественных объединений и религиозных объединений, которые направлены на обеспечение мирного и безопасного характера публичного мероприятия, согласующегося с правами и интересами лиц, не принимающих в нем участия, и позволяют избежать возможных нарушений общественного порядка и безопасности. На организатора публичного мероприятия возлагается обязанность подать в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления предварительное уведомление, с тем чтобы довести до их сведения необходимую информацию о планируемом публичном мероприятии. Организатором определяется время и место проведения данного публичного мероприятия, включая маршруты движения его участников. Эти условия проведения публичного мероприятия были соблюдены Якимовым и лицом, являющимся организатором данного мероприятия. Согласно действующего законодательства, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления не может запретить проведение публичного мероприятия, - он вправе лишь предложить изменить место и (или) время его проведения. ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" обязывает орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления в зависимости от формы публичного мероприятия и количества его участников назначить своего уполномоченного представителя в целях оказания организатору публичного мероприятия содействия в его проведении и обеспечить в пределах своей компетенции совместно с организатором публичного мероприятия и уполномоченным представителем органа внутренних дел общественный порядок и безопасность граждан при проведении публичного мероприятия, а также оказание им при необходимости неотложной медицинской помощи. На организатора публичного мероприятия, ФЗ возлагает обязанность

обеспечивать соблюдение согласованных условий проведения публичного мероприятия. Организатор должен особенно взвешенно, продуманно и ответственно подходить к определению потенциального количества его участников, учитывая актуальность и общественную значимость вопроса, затрагивающего политическую, экономическую, социальную или культурную жизнь страны, ее внешнюю политику, по поводу которого предполагается свободное выражение и формирование мнений, выдвижение требований. Процедура предварительного уведомления органа исполнительной власти о проведении публичного мероприятия, в том числе о предполагаемой численности его участников, имеет целью реализацию конституционного права граждан Российской Федерации на мирное проведение собраний, митингов и демонстраций, шествий и пикетирований в условиях, обеспечивающих соблюдение надлежащего общественного порядка и безопасности, достижение баланса интересов организаторов и участников публичных мероприятий, с одной стороны, и иных лиц - с другой, а также позволяющих органам публичной власти принять адекватные меры по предупреждению и предотвращению нарушений общественного порядка и безопасности, обеспечению защиты прав и свобод как участников публичных мероприятий, так и лиц, в них не участвующих. Ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются правонарушениями. Административная ответственность по ст. 20.2 ч.1 КоАП РФ состав правонарушения, по существу, предполагает привлечение к административной ответственности не за любое отступление от нормативных положений, а лишь за то, которое создает реальную угрозу причинения вреда охраняемому объекту. При этом угроза может считаться реальной, если она была действительной и вред жизни и здоровью граждан, а также имуществу физических и юридических лиц не был причинен лишь по случайности или благодаря своевременно принятым мерам независимо от воли лица, привлекаемого к административной ответственности. Объективная сторона состава данного правонарушения конкретизируется ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", определяющим порядок организации и проведения публичных мероприятий, а также обязанности организатора публичного мероприятия, связанные с его организацией и проведением, установление противоправности действия и ответственности за него организатора публичного мероприятия обуславливается созданием реальной угрозы причинения вреда охраняемому объекту - общественному порядку и безопасности, правам и свободам граждан, их жизни или здоровью, имуществу физических и юридических лиц.

Согласно ФЗ уполномоченный представитель органов внутренних дел наделяет уполномоченных представителей органов публичной власти, включая уполномоченного представителя органа внутренних дел, который в случае создания в ходе публичного мероприятия реальной угрозы для жизни и здоровья граждан, а также для имущества физических и юридических лиц обязан, в частности, потребовать от организатора публичного мероприятия прекращения допуска граждан на публичное мероприятие либо самостоятельно прекратить его, приостановить либо прекратить проведение публичного мероприятия. Такое регулирование позволяет установить противоправность действий (бездействия) организатора публичного мероприятия, их взаимосвязь с наступлением реальной угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц и, соответственно, его вину в совершении правонарушения. Согласно действующего ФЗ участие в публичном мероприятии большего, чем было заявлено его организатором в уведомлении, количества участников само по себе еще не является достаточным основанием для привлечения его к административной ответственности, равно как и само по себе превышение нормы предельной заполняемости территории в месте проведения публичного мероприятия. Административная ответственность за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий может наступать только в том случае, когда превышение заявленного в уведомлении количества участников публичного мероприятия и создание тем самым реальной угрозы общественной безопасности и правопорядку было обусловлено деянием организатора этого публичного мероприятия или когда организатор публичного мероприятия, допустив превышение количества его участников, не принял меры, которые обязан был принять в соответствии с ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", направленные на ограничение доступа граждан к участию в публичном мероприятии, обеспечение общественного порядка и безопасности, что повлекло возникновение реальной угрозы их нарушения, нарушения безопасности как участников публичного мероприятия, так и лиц, в нем не участвовавших, а также причинения ущерба имуществу физических и юридических лиц.

Согласно ч.1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При этом, согласно ч.1 ст. 2.2. КоАП РФ, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение, согласно ч.2 ст. 2.2. КоАП РФ, признается совершенным по неосторожности,

если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ и отсутствие вины, согласно ст. 24.5 КоАП РФ, в совершении административного правонарушения является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении. Привлечение Якимова к административной ответственности за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования в случае участия в этом публичном мероприятии большего, чем было указано в уведомлении о его проведении, количества участников возможно только при наличии вины непосредственно организатора публичного мероприятия. Основанием привлечения Якимова к административной ответственности за нарушение установленного порядка проведения публичного мероприятия возможно только в том случае, если будет установлено, что по вине организатора публичного мероприятия, создало реальную угрозу для общественного порядка и общественной безопасности, безопасности участников данного публичного мероприятия, равно как и лиц, в нем не участвовавших, причинения ущерба имуществу физических и юридических лиц.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что выводы, сделанные мировым судьей об отсутствии в действиях Якимова состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.2 ч.1 КоАП РФ законны, подтверждаются доказательствами: показания свидетелей: Краснова П.В., Созиновой Т.Н., Шишкина И.Н., Иванова Д.В., Ермакова И.А., Кулакова А.Г., которые неприязненных отношений и оснований для оговора Якимова не имели, были исследованными мировым судьей и получили надлежащую оценку в постановлении, а также показаниями инспектора Афанасьева, допрошенного в судебном заседании, согласно которым Якимов неоднократно обращался к присутствующим гражданам с просьбой освободить проход в месте проведения пикета, но делал это пассивно, неуверенно, видеоматериалами, на которых обстоятельства, изложенные в судебном заседании инспектором Афанасьевым не нашли своего подтверждения, а доводы инспектора Афониной об участии в публичном мероприятии большого количества людей, чем это было заявлено, не могут являться достаточным основанием для привлечения Якимова к административной ответственности. Даные обстоятельства также изучены мировым судом и им также была дана оценка на основании действующего законодательства. Действия Якимова, исполняющего распорядительные функции, не повлекли реальной угрозы для общественного порядка и общественной безопасности, безопасности участников пикетирования, равно как и лиц, в нем не участвовавших. Причинения ущерба имуществу физических и юридических лиц, не поступило. Заявлений от граждан по вышеуказанным обстоятельства, также не поступило.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №210 Центрального района г. Санкт-Петербурга от 21.01.2013 года оставить без изменения, жалобу участкового уполномоченного 76 отдела полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга К.А. Афониной без удовлетворения.

Судья

Н.Н. Баева



В решении прошито
пронумеровано 37 листов

