



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-4870/2014

Судья: Мороз А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего
судей

при секретаре

Гавриловой Н.В.
Сальниковой В.Ю.
Мариной И.Л.
Панченко Д.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 08 апреля 2014 года апелляционную жалобу БЧУ «Антидискриминационный центр Мемориал» на решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года по гражданскому делу №2-1835/13 по иску прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга в защиту неопределенного круга лиц к благотворительному частному учреждению защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» об обязании совершить определенные действия, взыскании государственной пошлины

Заслушав доклад судьи Гавриловой Н.В., объяснения прокурора Яковлевой Я.С. и прокурора Смирнова Д.И. в интересах истца, представителей ответчика адвоката Цейтлиной О.П. и Коротеева К.Н.,

судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Адмиралтейского района Санкт-Петербурга обратился в суд с вышеуказанными исковыми требованиями в защиту интересов неопределенного круга лиц, ссылаясь на то, что проведенной проверкой соблюдения ответчиком законодательства о некоммерческих организациях установлено, что АДЦ «Мемориал» осуществляет редактирование и издательство публичных материалов, в частности выявлена публикация в виде отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» Санкт-Петербург 2012, тираж которой в соответствии с заключенным ответчиком с ООО «Эдельвейс» договором составил 400 экземпляров, брошюра находилась в свободном доступе для посетителей Центра помещений, занимаемых ответчиком по адресу: Санкт-

Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 25/14, также материалы отчета размещены на сайте БЧУ АДЦ «Мемориал» в сети Интернет. Отчет содержит выводы относительно действующего законодательства и проводимой государством политики с рекомендациями о необходимости отмены ряда федеральных законов и региональных законов, в нем дается обоснование правомерности политически мотивированных действий политических активистов, в том числе по организации массовых беспорядков с выдвижением политических требований; публикация содержит рекомендации о необходимости осуществления ряда политических действий, адресованных органам государственной власти РФ, рекомендации органам международных организаций и иностранных межгосударственных организаций о необходимости настаивать на подписании и ратификации Российской Федерацией юридически обязывающих соглашений, в том числе в сфере ювенальной юстиции и расширения прав ЛГБТ-сообщества, изменении норм действующего законодательства, выразить осуждение действий органов государственной власти по поддержанию правопорядка при проведении акций политического протesta. Ссылаясь на указанные обстоятельства как подтверждающие осуществление ответчиком политической деятельности за счет денежных средств, получаемых из иностранных источников, прокурор просил признать деятельность ответчика деятельностью некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента и обязать ответчика подать заявление о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, что предусмотрено Федеральным Законом «О некоммерческих организациях». По обстоятельствам использования ответчиком эмблемы учреждения в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал» и отсутствия регистрации данной эмблемы истец просил обязать ответчика подать документы на регистрацию эмблемы учреждения.

Решением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года по иску прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга в защиту интересов неопределенного круга лиц деятельность благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» признана деятельностью некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента.

На БЧУ «Антидискриминационный центр Мемориал» возложена обязанность подать заявление о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в Министерство юстиции Российской Федерации в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

Также на БЧУ «Антидискриминационный центр «Мемориал» возложена обязанность подать документы на регистрацию эмблемы учреждения в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал» в порядке, предусмотренном Административным регламентом

предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблемы некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01.02.2012 № 10, в течение двух недель со дня вступления решения суда в законную силу.

С ответчика в доход бюджета Санкт-Петербурга взыскана государственная пошлина в размере 600 руб.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить как незаконное и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований прокурора, ссылается на неправильное применение закона «О некоммерческих организациях», полагает неправильным вывод суда о выполнении функций иностранного агента, считает не доказанным влияние представленного Центром отчета на формирование общественного мнения, указывает на незаконность проведения прокурорской проверки, отсутствие надлежащей оценки представленных заключений, отсутствие у Центра эмблемы, подлежащей регистрации, нарушение прав учреждения.

В заседании судебной коллегии представители ответчика поддержали апелляционную жалобу.

Трети лица на заседание судебной коллегии не явились, извещены о заседании надлежащим образом, Министерство юстиции РФ ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя. При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьих лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановленного по делу решения.

Положениями ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в г. Риме 04 ноября 1950 года, закрепляются свобода выражения мнения и свобода собраний и объединений, однако оговаривается, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Статья 1 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (с изменениями и дополнениями) определяет правовое положение, порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации некоммерческих организаций как юридических лиц, формирования и использования имущества некоммерческих организаций, права и обязанности их учредителей (участников), основы управления некоммерческими организациями и возможные формы их поддержки

органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Некоммерческие организации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленических целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ (п. 1, п. 2 ст. 2 указанного закона).

В силу п. 6 ст. 2 закона под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, в настоящем Федеральном законе понимается российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ) (далее - иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляющейся на территории Российской Федерации.

Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляющейся на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

К политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества (п.6 введен Федеральным законом от 20.07.2012 №121-ФЗ).

Таким образом, основными признаками для признания организации иностранным агентом являются - получение средств из иностранных источников (прямо или непосредственно) и участие в политической деятельности так, как это определено законом.

Материалами дела установлено, что благотворительное частное учреждение защиты прав лиц, подвергшихся дискриминации, «Антидискриминационный центр «Мемориал» согласно Уставу от 14.03.2007 является некоммерческой организацией, имеющей целью осуществление

функций некоммерческого характера, а именно реализацию благотворительных программ и иных программ, направленных на защиту прав лиц, подвергшихся дискrimинации.

Ответчиком была произведена публикация в виде отчета под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» Санкт-Петербург 2012. Полиграфические работы были выполнены ООО «Эдельвейс» на основании заключенного с ответчиком договора от 07.09.2012. Оплата работ произведена ответчиком. Отчет был выпущен тиражом 400 экземпляров (л.д.148-152т.1).

В ходе проводимой истцом проверки было установлено, что материалы опубликованного отчета находились в свободном доступе для посетителей Центра в помещениях, занимаемых ответчиком по адресу: Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д.25/14, также материалы отчета были размещены на сайте www.adcmemorial.org в рубрике «Правозащитные отчеты», оплата и регистрация были произведены ответчиком.

Отчет был подготовлен и выпущен при поддержке Шведского агентства по международному сотрудничеству (Sida), что отражено в самом отчете.

Ответчиком не оспаривалось в суде первой инстанции поступление в 2012-2013 годах денежных средств от иностранных организаций в общей сумме 7,3 млн. руб. (л.д.51 т.2).

Исходя из содержания отчета, содержащихся в нем выводов о правомерности политически мотивированных действий лиц, участвовавших в массовых беспорядках в ходе акций политического протеста, рекомендаций по осуществлению ряда политических действий, по изменению и отмене действующего законодательства, ратификации международных правовых актов, принятии эффективных мер, направленных на защиту иностранных граждан, трудовых мигрантов от произвола государственных и силовых структур, к которым отнесены Федеральная миграционная служба, Федеральная служба судебных приставов, Министерство внутренних дел, рекомендаций по изменению законодательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что выработка и публикация организацией ответчика указанного отчета, изложение в нем мнения авторов по вопросам общественной жизни, государственного устройства, проводимой государственной политики, принимаемых органами государственной власти решений и порядка их реализации, доступные для неопределенного круга лиц, направлены на формирование общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства, что позволяет признать БЧУ АДЦ «Мемориал» участвующим в политической деятельности, а с учетом обстоятельств получения денежных средств из иностранных источников - некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента по смыслу пункта 6 ст.2 Федерального Закона «О некоммерческих организациях».

Вывод суда основан на оценке как содержания составленного и опубликованного ответчиком отчета, так и направленности деятельности на достижение определенных целей с учетом представленной ответчиком в

материалы дела стратегией развития БЧУ «АДЦ» Мемориал» на 2012-2013 годы.

Возражения ответчика по данному выводу суда по существу направлены на иную оценку обстоятельств дела, которые были предметом оценки суда первой инстанции, не могут быть приняты во внимание как основание к отмене постановленного по делу решения. Оснований для переоценки не имеется.

Судебная коллегия находит несостоятельными ссылки представителя ответчика на отсутствие со стороны учреждения политической деятельности ввиду не участия в политических акциях, определяемых Законом о некоммерческих организациях как «политическая деятельность» и невменяемых ответчику, поскольку в силу Закона некоммерческая организация признается участвующей в политической деятельности на территории РФ не только, если она участвует в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой государственной политики, а также участвует в формировании общественного мнения в указанных целях.

Признание БЧУ «АДЦ» Мемориал», участвующим в политической деятельности, определено установлением его участия в формировании общественного мнения в вышеуказанных целях.

Судебная коллегия соглашается с позицией суда относительно представленных по делу заключений социогуманитарного исследования, политологического исследования и правового исследования, полученных во внеделебном порядке.

Объяснения Рукинова В.А., Дубровского Д.В. и Белокуровой Е.В. не свидетельствуют о необоснованности вывода суда относительно участия ответчика в политической деятельности.

В соответствии со ст.67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судебная коллегия полагает, что данные требования судом соблюdenы при оценке объяснений указанных лиц.

Поскольку деятельность ответчика признана деятельностью некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, возложение на ответчика обязанности подать заявление о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в Министерство юстиции Российской Федерации, соответствует положениям п.7 ст.32 Федерального Закона «О некоммерческих организациях».

Подача заявления о включении учреждения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, направлена на

исполнение требований закона, не влечет ограничения прав ответчика и причинения какого-либо ущерба, не ограничивает его деятельность в соответствии с уставными целями и задачами, свободу выражения мнений, вследствие чего нельзя признать обоснованными доводы ответчика о нарушении его прав, в том числе и по обстоятельствам необходимости соблюдения требований об отчетности установленных для некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Материалами дела подтверждено, что организация ответчика имеет эмблему, представляющую собой изображение в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал». Право иметь эмблему, зарегистрированную в установленном порядке, закреплено в п.1.9 Устава ответчика. Указанная эмблема используется на ряде документов БЧУ «АДЦ «Мемориал». В установленном порядке регистрация эмблемы не осуществлена ответчиком.

При таком положении является правомерным возложение на ответчика обязанности подать документы на регистрацию эмблемы учреждения в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал» в порядке, предусмотренном Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблемы некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 01.02.2012 № 10. Доводы ответчика об отсутствии эмблемы учреждения представляются неубедительными.

Доводы ответчика относительно обстоятельств проведения проверки были предметом оценки суда первой инстанции, не могут быть приняты во внимание как основание к отмене постановленного решения.

Наличие за нарушение закона санкции, предусмотренной, в том числе административным законодательством, не исключает возможность предъявления требования об устранении нарушений в порядке искового производства, что в полной мере согласуется с положениями ст.12 ГК РФ, определяющей способы защиты гражданских прав, в связи с чем судебная коллегия не может принять во внимание ссылку ответчика на принятые Ленинским районным судом Санкт-Петербурга 07.10.2013 определения об оставлении без изменения определений мирового судьи о возврате постановлений о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении АДЦ «Мемориал» (л.д.181-189 т.2).

Доводы ответчика относительно отсутствия у прокурора права на обращение в суд получили оценку в определении суда от 23.09.2013 (л.д.19 т.2). Указанные доводы противоречат положениям ст. 45 ГПК РФ, согласно которой прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ. Обращение прокурора с настоящими требованиями согласуется с положениями вышеуказанной нормы, направлено на устранение нарушения

ответчиком закона, что с учетом целей деятельности учреждения затрагивает интересы неопределенного круга лиц.

Ходатайство о проведении по делу экспертизы обоснованно отклонено судом, поскольку вопросы применения к ответчику положений ФЗ «О Некоммерческих организациях» имеют правовой характер.

Федеральный Закон «О некоммерческих организациях» не отменен, действует на территории Российской Федерации и должен исполняться.

Доводы ответчика о дискриминации учреждения в результате удовлетворения заявленных требований являются несостоятельными.

Нарушения прав ответчика, в том числе предусмотренных нормам международного права, не допущено.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании доводов сторон и представленных доказательств, правовая оценка которым дана с учетом правил ст.67 ГПК РФ и соответствуют установленным по делу обстоятельствам, нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Постановленное судом решение следует признать законным и обоснованным, предусмотренные ст.330 ГПК РФ основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи: 

