

[Печать](#)

Решение по административному делу - надзор

[Информация по делу](#)

Дело № 4а-1779/13

Судья Бучнева О.И.

(№ 12-244/13)

г. Санкт-Петербург

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 декабря 2013 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко М.А., рассмотрев протест заместителя прокурора города Санкт-Петербурга от 05.11.2013г. № 27-30-2013(1) на вступившие в законную силу определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27 мая 2013 года и определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года в отношении

Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц,

подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр

«Мемориал» (далее – АДЦ «Мемориал»), ОГРН №...,

ИНН №..., КПП №..., юридический адрес: <адрес>

<адрес>,

по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

УСТАНОВИЛ:

Определением мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27 мая 2013 года постановление о возбуждении дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 19.34 КоАП РФ, в отношении АДЦ «Мемориал» возвращено в прокуратуру Адмиралтейского района Санкт-Петербурга для устранения недостатков.

19 июня 2013 года прокурором Адмиралтейского района Санкт-Петербурга был подан протест в Ленинский районный суд Санкт-Петербурга на определение от 27 мая 2013 года.

Определением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года определение от 27 мая 2013 оставлено без изменения, протест прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга оставлен без удовлетворения.

В протесте заместитель прокурора города просит принятые по делу определения отменить, вернуть дело на рассмотрение по существу мировому судье, поскольку полагает, что составы административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 и ч. 1 ст. 19.34 КоАП РФ являются однотипными, а следовательно не требуется их разграничения. Считает, что документальное основание проведение проверки прокуратурой в отношении АДЦ «Мемориал» могло быть представлено уже в последствии при рассмотрении дела по существу. Помощник прокурора Невского района Санкт-Петербурга имел право проводить проверку в Адмиралтейском районе Санкт-Петербурга, так как входил в состав сформированной для проведения проверки группы. Кроме того, заместитель прокурора города полагает, что датой совершения правонарушения может считаться как день обнаружения правонарушения (22 марта 2013 года), так и день составления постановления о возбуждении дела об административном правонарушении (20 апреля 2013 года), в связи с чем

указание в постановлении на период март-апрель 2013 года в качестве даты совершения правонарушения является верным. Местом совершения правонарушения является место нахождения АДЦ «Мемориал».

Защитники АДЦ «Мемориал» Сахно И.А. и адвокат Цейтлина О.П. против удовлетворения протеста возражали, просили обжалуемые судебные определения оставить без изменения, поскольку документального подтверждения оснований проведения проверки в отношении АДЦ «Мемориал» до сих пор не представлено. Полагают, что постановление о возбуждении дела об административном правонарушении должно быть вынесено по каждому составу правонарушения отдельно, точное указание в постановлении времени совершения правонарушения является обязательным.

Проверив материалы дела, нахожу протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 ст. 19.34 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление деятельности некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не включенной в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента

Пунктом 7 ст. 32 Федерального Закона РФ от 12.01.1996г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» установлено, что некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в предусмотренный пунктом 10 статьи 13.1 настоящего Федерального закона реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Таким образом, объективная сторона данного административного правонарушения выражается в форме бездействия – неподаче заявления в уполномоченный орган о включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

Издание некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, материалов и (или) их распространение, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием сети «Интернет», без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, - влечет административную ответственность, установленную частью 2 ст. 19.34 КоАП РФ.

В данном случае объективная сторона административного правонарушения состоит в действиях по изданию и (или) распространению материалов, без указания на то, что эти материалы изданы и (или) распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента.

При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания (ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ).

Однако, как указано выше, административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 2 ст. 19.34 КоАП РФ являются различными по составу, в том числе, в части определения момента совершения административного правонарушения, и не могут быть совершены одним действием (бездействием), а следовательно положения части 2 ст. 4.4 КоАП РФ в данном случае не могут быть

применены

В соответствии с ч. 1 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение.

Из изложенного следует, что мировой судья судебного участка № 8 Санкт-Петербурга обоснованно возвратил постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1, 2 ст. 19.34 КоАП РФ, в отношении АДЦ «Мемориал» для устранения указанных недостатков прокурору Адмиралтецкого района Санкт-Петербурга.

Также суд полагает обоснованными выводы как мирового судьи, так и судьи районного суда о необходимости в силу положений ст.ст. 28.3, 28.4 КоАП РФ, Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Приказа Генпрокуратуры РФ от 12.03.2008 № 39 «Об организации деятельности прокуратур городов с районным делением» представления документального подтверждения оснований проведения проверки в отношении АДЦ «Мемориал», в том числе помощником прокурора Невского района Санкт-Петербурга.

При таких обстоятельствах, протест заместителя прокурора Санкт-Петербурга об отмене определения мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27 мая 2013 года и определения судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года в отношении АДЦ «Мемориал» удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга от 27 мая 2013 года и определение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года по делу об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1, 2 ст. 19.34 КоАП РФ, в отношении Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» оставить без изменения.

Протест заместителя прокурора города Санкт-Петербурга от 05.11.2013г. № 27-30-2013(1) - без удовлетворения.

Заместитель председателя

Санкт-Петербургского

городского суда

М.А. Павлюченко