**ТЕЗИСЫ ВЫСТУПЛЕНИЯ**

*Уважаемый суд, уважаемые участники процесса!*

Сегодня перед нами стоит задача, от решения которой зависит возможность реализации неотъемлемых и неотчуждаемых прав и свобод человека, – права на свободу мысли, свободу слова и убеждений, свободу выражать свое мнение, даже если это мнение отлично, а иногда и полностью противоположно мнению властей, права свободно высказывать свою и доводить позицию до международных институтов, созданных с целью защиты прав и свобод человека и гражданина.

На примере данного процесса мы видим попытки наступления на это право, попытки его ограничения и ущемления любыми возможными способами, и обжалуемое решение суда — яркий тому пример, демонстрация того, что организация, чьи убеждения и мнение воспринимаются властью как оппозиционная деятельность, может быть подвергнута преследованию и дополнительным бюрократическим ограничениям в виде включения в «реестр иностранных агентов», а в случае отказа включиться в реестр руководитель организации может быть подвергнут административному и уголовному преследованию и наказанию.

Уважаемый суд, уважаемый истец – господин прокурор, обратившийся в суд в защиту неопределенного круга лиц, прежде всего, мы оспариваем наличие у прокурора права обращаться в суд с таким иском в защиту неопределенного круга лиц.

 В деле нет ни одного доказательства, кроме общей ссылки на п.3 ст.35 Федерального Закона «О прокуратуре РФ» на неограниченные полномочия и возможности прокурора защищать неопределенный круг лиц, но в силу Закона «О прокуратуре РФ», это возможно только в строго установленных, предусмотренных законом случаях. Безусловно, нет проблем, когда прокурор защищает потерпевших от преступлений или в гражданском процессе права неопределенного круга лиц, пострадавших от загрязнений или выбросов в атмосферу или незаконного строительства в природоохранных зонах, от разрушения объектов культурного наследия. В нашем же случае отсутствуют доказательства нарушения чьих-либо прав, а с точки зрения АДЦ «Мемориал», имеют место ложно понятые интересы государства и ущемления прав организации, которые еще могут быть восстановлены Вашим судебным решением.

Какие именно права неопределенного круга лица были нарушены, в чем именно выражается это нарушение прав, в чем заключаются интересы неопределенного круга лиц, в защиту которых выступает прокурор, и почему данный неопределенный круг лиц нуждается в защите от того, что АДЦ «Мемориал», действуя в соответствии с нормами международного договора и в соответствии с предусмотренным Конвенцией против пыток правом направил в Комитет ООН Отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола»? На этот вопрос ответа в материалах дела нет. Возможно, неустановленные лица, которых защищает прокурор, страдают от того, что их слух режет сочетание слов «цыгане, мигранты активисты», или от того, что они стали жертвами произвола, а тем более жертвами полицейского произвола.

Если следовать логике решения, это именно так, поскольку критическое мнение организации по проблеме мигрантов, активистов, законов о меньшинствах и об НПО послужило основанием для обязания организации поставить на себя клеймо «иностранного агента».

В суде первой инстанции мы заявляли соответствующие ходатайства, мы заявляли, что требования ч.3 ст.131 ГПК РФ при предъявлении иска не были соблюдены. В иске к АДЦ не конкретизировано, какие именно права и интересы неопределённого круга лиц и на основании какого закона (иного нормативного правового акта) защищает прокурор.

Как указал Верховный суд РФ в кассационном определении от 17 июля 2012 года № 5-КГ 12-36, согласно части 3 статьи 131 ГПК Российской Федерации в заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, **должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающий способы защиты этих интересов.**

Мы говорили, что при обращении прокурора с исковыми заявлениями требования ч.3 ст.131 ГПК РФ нарушены, что представляет собой основание для отмены обжалуемого решения суда об обязании АДЦ «Мемориал» включиться в реестр агентов.

Оспаривая право прокурора на обращение с данным иском, мы также указываем на незаконность и необоснованность проведенной прокурорской проверки. Суд, вопреки имеющимся в деле вступившим в законную силу решениям мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга (Том 1, л.д.242-247) и определению судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07.10.2013 (Том 2, л.д.181-189), подтвержденных Городским судом Санкт-Петербурга в порядке надзора, проигнорировал довод о том, что прокурорская проверка была проведена с нарушениями действующего законодательства, в частности, отсутствуют сведения о подтверждении полномочий помощника прокурора Невского района Санкт-Петербурга на осуществление проверки в Адмиралтейском районе (см. том 1 л.д.48 рапорт).

В силу ст.19 Закона «О прокуратуре РФ», приказа Генеральной прокуратуры РФ от 21.10.1996 № 57 «Об организационных основах деятельности прокуратур городов с районным делением», **рапорт помощника прокурора Невского района прокурору Адмиралтейского района не является надлежащим документом, подтверждающим его полномочия на проведение проверки организации и истребование документов.**

Более того, проверяя законодательство о противодействии экстремизму, прокурор Невского района вышел за пределы задания прокуратуры Санкт-Петербурга от 06.03.2013 года и за пределы данных ему полномочий, поскольку в действительности прокурор Невского района в нарушение указанная вышестоящей прокуратуры проверял исполнение законодательства о некоммерческих организациях, а не о противодействии экстремизму, т.о. результаты проверки, а соответственно, и полученные в ходе проверки доказательства, не могут быть положены в основу решения.

Суд установил, что сбор информации для Отчета, публикация Отчета, получение денежных средств и представление Отчета в Комитет против пыток **имело место до введения в действия Закона** «О некоммерческих организациях». **09 ноября 2012** года Отчет был создан в рамках общей проектной деятельности организации и стратегии развития по защите прав и свобод уязвимых групп. Отчет был распространен в Комитете против пыток в Женеве **18 ноября 2012 года** (том 1, л.д.147), т.е. до введения в действие Закона, до 21 ноября 2012 года. Это подтверждается имеющимися в деле доказательствами (том 1, л.д.147 и далее счет-фактура, накладные).

Однако, установив данные факты, прокурор и суд их проигнорировали, указав, что деятельность АДЦ была постоянной, она не приостанавливалась и велась с 2007 года на планомерной основе, а после публикации Отчета в сети Интернет она тем более приобрела характер деятельности «иностранного агента», то есть «агентом» АДЦ «Мемориал», был еще с 2007 года, но **единственное** основание для признания АДЦ «Мемориал» иностранным агентом явилось размещение Организацией в сети Интернет Отчета, предоставленного в Комитет против пыток.

Что же такого крамольного в Отчете признано и прокурором, и судом как влияние на принятие государственными органами решений, направленных на изменение государственной политики?

Ни в исковом заявлении, ни в представленных материалах дела доказательств этому не приведено, в иске и в решении нет ни одной ссылки на конкретное высказывание, цитату, предложение из Отчета, подтверждающие его влияние на изменение государственной политики России. Прокурором таких сведений и ссылок не представлено.

Это сделала защита, получив и предоставив суду первой инстанции заключения специалистов, имеющих специальные научные познания, опровергающие вышеизложенные голословные выводы прокурора и суда.

Специалисты, анализируя и исследуя текст с использованием специальных релевантных научных методик, на основе имеющихся у них научных познаний, пришли к однозначному выводу о том, что в Отчете **не дается негативная** оценка **всему** законодательству Российской Федерации; мнение о признании деятельности государственных структур и органов незаконной **не выражается**; сотрудники **МВД не отнесены** к лицам, нарушающим закон; вывод об осуществлении органами полиции политического контроля и преследования политических активистов **не делается.**

Специалистом Д.Дубровским в Заключении от 11.11.2013 (том 2, л.д.107-120) установлено: *«…В Отчете* ***выражается мнение авторов на существующие проблемы, связанные с нарушением прав граждан*** *со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов в РФ; деятельность* ***отдельных сотрудников полиции*** *признаются не соответствующей задаче защиты прав и свобод граждан».*

К аналогичному выводу пришла и специалист Е.Белокурова (том 2, л.д.168-180). Она установила, что в Отчете отсутствуют признаки призыва к противодействию действующей власти, а речь идет о недостаточной для успешной реализации государственной политики, **практики работы полиции** и иных государственных структур; Отчет ориентирован не на изменение**, а на привлечение внимания к нарушениям международного и российского законодательства, то есть направлен на совершенствование правоприменительных механизмов.**

Однако все эти доводы и заключения специалистов были проигнорированы, в назначении комплексной судебной экспертизы, о которой мы ходатайствовали, нам было отказано.

Но маски сброшены, всем ясно, в чем камень преткновения и почему нужно обязать АДЦ «Мемориал» регистрироваться в качестве иностранного агента. Только лишь потому, что организацией **дана негативная оценка деятельности власти, неэффективности работы полиции, имеет место критика государственных структур и органов, проводимых государством реформ, выражается критическое и альтернативное мнение.** Это указано в решении суда как основание для включения в реестр, и именно это прокурор, а за ним и суд посчитали «агентской деятельностью». И больше не нужно ничего доказывать, не нужно доказывать политическую деятельность организации, не нужно доказывать конкретное влияние на принятие решений, доказывать, как в результате изменилась государственная политика; «выражение критического мнения» в Отчете — вот в чем «агентурная, агентская деятельность» Организации.

Данное дело является ярким прецедентом нарушения прав организации, где четко выявляются нарушения ст.10, 11 и 14 Европейской Конвенции О защите прав человека и основных свобод – не равное отношении, наложение дополнительной обязанности включение в реестр, влекущее негативные последствия для организации, за выражения альтернативного, критического мнения и за представление данного критического мнения в международный орган - Комитет против пыток, как того требует международный договор.

Даже если данное решение не будет отменено, мы уже победили в глазах всего мирового сообщества, в глазах общества и граждан. Потому что все знают, что такое Комитет ООН против пыток, и все знают, что права на свободу слова и свободу выражения мнения могут быть ограничены только в строго определенных, необходимых, законных случаях (призывы к свержению власти, конституционного строя, разжигание ненависти и вражды), и весь мир знает о предусмотренном международным договором праве НПО в соответствии с.п.1 ст.19 «Конвенции против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания» направлять альтернативные доклады в Комитет ООН по правам человека.

Прокурор в возражениях указывает: *«После изучение альтернативного доклада 22.11.2012 Комитетом против пыток ООН приняты замечания к реализации РФ международных и региональных документов, а именно подготовлено 38 рекомендаций к РФ, об исполнении которых сообщить Комитету в срок до 23.12.2016. В том числе в замечаниях Комитета ООН РФ рекомендовано: на законодательном уровне внести изменение и предусмотреть уголовную ответственность за пытки как самостоятельный состав преступления; изменить законодательство, требующее от правозащитных организаций, получающих иностранное финансирование, регистрироваться в качестве иностранного агента; отменить поправки, внесенные в определение государственной измены в Уголовном Кодексе, пересмотреть существующую практику и законодательство».*

То есть цель, которую ставила организация, направляя Отчет в Комитет против пыток в соответствии с международным договором, - достигнута.

Конечно, лестно думать, что именно после данного Отчета Комитет пришел к таким ключевым выводам, но этот довод прокурора еще раз подтверждает, что именно за связь с Комитетом против пыток, за выражения альтернативного мнения и вскрытие существующих проблем АДЦ «Мемориал» обязано включиться в «реестр агентов».

Именно в связи с нашим делом Комитет против пыток 23.12.2013 года заявил следующее: *«Россия является государством — участником Конвенции против пыток и как таковая должна обеспечивать, чтобы никто не преследовался за общение с Комитетом либо предоставлением ему информации. Комитет против пыток выразил озабоченность в отношении любой меры, способной подорвать независимость и деятельность некоммерческих организаций. Действия российских прокуроров против АДЦ «Мемориал» отражают вызывающую беспокойство тенденцию в законодательном регулировании реализации права на свободу собраний, объединения, слова и информации в России».*

Безусловно, в данном деле налицо различное отношение к тем, кто поддерживает власть и проводимую властью политику, и к тем, кто критикует власть или выражает неугодное властям мнение, кто обращает внимание общества, международных организаций, межгосударственных институтов на существующие проблемы, кто позволяет себе усомниться в правильности принятых законов и всех действий властей.

К таким общественным организациям особое отношение – они обязаны включаться в реестр, быть учтены и поименованы, быть «под колпаком», а в результате терпеть дополнительные ограничения и ущемления, и это уже дискриминация по признаку выражения мнения, преследование за инакомыслие, что представляет собой нарушение ст.14 Европейской Конвенции в свете ее статей 10 и 11.

Казус этого дела в том, что Антидискриминационный центр «Мемориал», цель деятельности которого защищать жертв дискриминации, при вступлении решения, вынесенного в день Конституции в законную силу, сам становится **первой жертвой дискриминации в связи с применением Закона «об иностранных агентах»**, о неконституционности отдельных положений которого сегодня высказался и Конституционный суд РФ.

Пытки в России запрещены — об этом Отчет АДЦ «Мемориал», нарушение прав человека запрещено — и об этом Отчет, превышение должностных полномочий сотрудниками полиции запрещено — и это сказано в Отчете, необходимо особое отношение к уязвимым группам, этническим меньшинствам, но это же и есть цели и приоритеты государственной политики России: не допускать пытки, бесчеловечное обращение, дискриминацию, нарушение прав и свобод человека и гражданина.

Именно на это и была направлена деятельность АДЦ «Мемориал» при публикации Отчета, именно эта деятельность благотворительного учреждения по защите прав и свобод граждан и уязвимых групп, меньшинств и подпадает под исключение из Закона.

Согласно буквальному толкованию указанного законоположения, не относится к политической деятельности **деятельность в области защиты прав граждан и благотворительная деятельность.** Написание Отчета в Комитет против пыток являлось реализацией программы благотворительной деятельности, направленной на защиту прав уязвимых групп (мигрантов, активистов, национальных меньшинств, лиц, подвергающихся дискриминации), то есть АДЦ «Мемориал» освобождается от обязанности включения в реестр, поскольку «защита прав граждан», которую АДЦ «Мемориал» осуществляет бесплатно для последних, не относится к политической деятельности, а является благотворительной деятельностью, равно как и защита прав лиц, подвергающихся дискриминации.

Согласно ст.2 Конституции РФ, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина устанавливается государством в качестве его прямой обязанности, следовательно, и государственная политика в России направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, деятельность АДЦ «Мемориал», направленная на отстаивание прав и свобод в Комитете ООН с целью влияния на государство для выполнении им своей главной обязанности **соблюдать и защищать права и свободы человека,** **не может быть признана политической деятельностью по смыслу п.6 ч.2 Закона о некоммерческих организациях.**

Иное толкование равносильно введению цензуры за выражение критического мнения, дискриминации по признаку критического отношения к власти, что недопустимо в демократическом обществе.

Я начинала свою речь с того, что, следуя логике прокурора, за критику действий властей, издаваемых законов неправительственные организации обязаны вешать на себя клеймо иностранного агента, некой пятой колонны, которая мешает власти реализовывать свои интересы.

Мы верим, что живем в свободной стране, где права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, свобода выражения мнения и свобода слова, защита прав уязвимых групп и меньшинств является приоритетом всей государственной политики России, ее основной целью, в связи с чем представление Отчета в Комитет против пыток, соответствует этой цели и государственной политике и не может быть ограничена никакими формальностями, обременениями и дополнительными требованиями включения в «реестр иностранных агентов».

**Прошу апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить, вынести новое решение, которым в иске прокурора об обязании включения в «реестр иностранных агентов» — отказать.**

8 апреля 2014 года

представитель АДЦ «Мемориал»

адвокат О.П.Цейтлина