



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРОКУРАТУРА
АДМИРАЛТЕЙСКОГО РАЙОНА
Санкт-Петербурга

ул. Большая Подъяческая, д. 19,
Санкт-Петербург, Россия, 190068

В судебную коллегия по
гражданским делам
Санкт-Петербургского
городского суда

№ _____

На № _____ от _____

22.02.14
14/1922
14

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу Благотворительного частного учреждения защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» (в порядке ст. 322 ГПК РФ)

Решением Ленинского районного суда от 12.12.2013 по гражданскому делу № 2-1835\13 удовлетворено исковое заявление прокурора Адмиралтейского района в защиту неопределенного круга лиц к Благотворительному частному учреждению защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» (далее – БЧУ АДЦ «Мемориал») о признании деятельности БЧУ АДЦ «Мемориал» как деятельности некоммерческой организации, выполняющей функцию иностранного агента, обязанности подать заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в органы Министерства юстиции Российской Федерации, подать документы на регистрацию эмблемы в виде сливающихся заглавных букв «АДЦ» и вертикальной надписи «Мемориал».

Представителем ответчика по доверенности – адвокатом Цейтлиной О.П. в интересах БЧУ АДЦ «Мемориал» 13.02.2014 в Ленинский районный суд направлена апелляционная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановленного по делу судебного решения.

В обоснование доводов представитель ответчика указывает, что судом неправильно истолкован закон (п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях»). По мнению подателя апелляционной жалобы, примененные судом нормы права противоречат Конституции Российской Федерации, международным нормам, а кроме того, не доказано влияние отчета на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение государственной политики.

Вместе с тем, при вынесении решения Ленинского районного суда от 12.12.2013, судом в полном объеме учитывались доказательства, представленные в ходе рассмотрения искового заявления прокурора Адмиралтейского района об обязанности БЧУ «АДЦ Мемориал»

АВ 005526

зарегистрироваться в органах Министерства юстиции Российской Федерации в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента.

Заявленные ответчиком доводы в апелляционной жалобе сводятся по существу к переоценке имеющихся доказательств, исследованных судом в полном объеме, не влияют и не могут повлиять на правильность постановленного по делу судебного акта.

Так, представителем ответчика указано на то, что решение Ленинского районного суда от 12.12.2013 по гражданскому делу № 2-1835/13 является незаконным и необоснованным и вступает в противоречие с определениями Ленинского районного суда от 07.10.2013 № 12-244/13 и Санкт-Петербургского городского суда от 16.12.2013 № 4а1779/13.

В определении Ленинского районного суда от 07.10.2013 № 12-244/13 судьей Бучневой О.И. вопрос о законности и обоснованности проведения проверки деятельности БЧУ «АДЦ Мемориал» по существу не рассматривался, оценка выявленным нарушениям в части соблюдения БЧУ «АДЦ Мемориал» законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функцию иностранного агента, не давалась. Основанием для вынесения, как Ленинским районным судом, так и мировым судьей судебного участка № 8 определений явилось неполнота представленных материалов, выразившаяся в непредставлении прокурором ряда документов и отсутствии указания на место и время совершения правонарушения.

При этом судья Бучнева О.И. в принятом решении указала только на то, что вынесенное 27.05.2013 мировым судьей судебного участка № 8 Глушанок О.А. определение о возвращении прокурору Адмиралтейского района постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.ч. 1,2 ст. 19.34 КоАП РФ, вместе с материалами дела, для устранения выявленных недостатков по оформлению, правильное. В обоснование судья Бучнева О.И. сослалась на п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, то есть в связи с неправильным составлением протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Санкт-Петербургским городским судом постановлением от 16.12.2013 № 4а1779/13 оценка выявленным нарушениям в части соблюдения БЧУ «АДЦ Мемориал» законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функцию иностранного агента, а также самой процедуре проверки указанной организации не производилась. Принятым решением Санкт-Петербургский городской суд лишь указал на законность вынесенных по формальным основаниям определений мирового судьи судебного участка № 8 Глушанок О.А. и судьи Ленинского районного суда Бучневой О.И. при рассмотрении вопроса о привлечении БЧУ «АДЦ Мемориал» к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 19.34 КоАП РФ.

Таким образом, довод представителя ответчика о противоречии решения Ленинского районного суда от 12.12.2013 по гражданскому делу № 2-1835\13 решениям Ленинского районного суда от 07.10.2013 № 12-244/13 и Санкт-Петербургского городского суда от 16.12.2013 № 4а1779/13 не обоснован.

В апелляционной жалобе представитель БЧУ АДЦ «Мемориал» указал, что судом вся деятельность организации признана как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента.

Пункт 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» предусматривает, что некоммерческая организация, выполняющая функции иностранного агента, подразумевает под собой некоммерческую организацию, соответствующую следующим условиям: она является российской, получает денежные и иные средства от иностранных источников, и участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Суд при принятии решения 12.12.2013 посчитал факт того, что БЧУ АДЦ «Мемориал», являясь российской некоммерческой организацией, получая денежные средства из источников, и, действуя, в том числе в интересах этих источников на территории Российской Федерации, издавая и распространяя отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» указанная организация имела своей целью воздействие на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также формирование общественного мнения по вопросам политической жизни общества.

Стоит отметить, что Федеральный закон «О некоммерческих организациях» не предусматривает, что поступившие от иностранных источников на счета организаций денежные средства должны быть использованы именно на осуществление политической деятельности, также на законодательном уровне не закреплен объем участия некоммерческих организаций в политической деятельности.

При рассмотрении настоящего вопроса необходимо учесть, что деятельность БЧУ АДЦ «Мемориал» являлась постоянной, она не приостанавливалась и велась с 2007 года на планомерной основе, и после публикации отчета 06.12.2012 «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» в сети Интернет она приобрела характер деятельности иностранного агента.

Таким образом, довод суда о том, что деятельность БЧУ АДЦ «Мемориал» признана как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, верны.

Из положения апелляционной жалобы следует, что представитель БЧУ АДЦ «Мемориал» не согласен с выводом о толковании судом действующего законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функцию иностранного агента, а именно в части формирования общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства.

Судом, в процессе доказывания прокурором факта осуществления БЧУ АДЦ «Мемориал» деятельности в качестве иностранного агента, дана оценка выпущенной публикации «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» и ее распространении в сети Интернет с момента вступления в законную силу 21.11.2012 изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» на официальном сайте указанной организации.

В ходе проверки деятельности Организации и рассмотрения указанного искового заявления, установлено, что сайт с электронным адресом: adcmemorial.org является официальным сайтом БЧУ АДЦ «Мемориал», указанная организация является его непосредственным пользователем.

В выводах отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» авторы публикации относительно действующего законодательства и проводимой государством политики в качестве рекомендации органам государственной власти заявили о необходимости отмены Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 8 июня 2012 года, а также об отмене региональных законов о запрете «пропаганды гомосексуализма», ущемляющих права ЛГБТ».

Указанные рекомендации авторов отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» нацелены именно на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, в том числе путем внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации, либо их полной отменой.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» термину распространение информации, дано следующее определение – действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

Таким образом, публикация «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» была доступна широкому кругу лиц для формирования общественного мнения после размещения на сайте БЧУ АДЦ «Мемориал» по вышеуказанному электронному адресу с 06.12.2012, что подтверждается актом осмотра сайта от 25.04.2013.

Довод о неверном толковании судом действующего законодательства о некоммерческих организациях, выполняющих функцию иностранного агента, в части формирования общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства, ответчиком не обоснован.

Позиция ответчика о применении судом законоположений, вступающих в противоречие с нормами Конституции Российской Федерации апелляционной жалобы в части несоответствия принципам формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм, несогласованности в системе действующего правового регулирования, противоречии постановлению Конституционного Суда Российской Федерации, не является предметом

рассмотрения настоящего гражданского дела, поскольку отнесен к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, содержание терминов «политическая акция» и «формирование общественного мнения» в нормативных документах, используемых в Федеральном законе «О некоммерческих организациях», предусмотрено и в иных федеральных законах («Об общественных объединениях», «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», «О политических партиях») и других действующих на территории Российской Федерации правовых актах, например, указах Президента Российской Федерации «О долгосрочной государственной экономической политике», «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Кроме того, в контексте «Модельного закона о парламентском контроле над военной организацией государства», принятого 24.11.2001 Постановлением № 18-13 на 18 пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, указано что одним из направлений политической деятельности является индивидуальные или коллективные действия, направленные на формирование и изменение политической воли граждан.

Судом верно оценен факт реализации БЧУ АДЦ «Мемориал» благотворительных и иных программ, направленных на защиту прав лиц, подвергающихся дискриминации, наряду с фактическим осуществлением политической деятельности, в качестве некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента. Так, в ходе рассмотрения гражданского дела факт финансирования из иностранных источников, вместе с выработкой и публикацией отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» нашел свое полное доказательственное подтверждение.

Таким образом, применив, положения ст.ст. 2, 12 Федерального закона «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» судом правильно указана недопустимость использования денежных средств, полученных на реализацию благотворительных программ, в качестве их использования на политическую деятельность.

Доводы представителя ответчика по вопросу недопустимости применения термина политической деятельности, заимствованного из вышеуказанных нормативных актов, в виду того, что БЧУ АДЦ «Мемориал» не является политической партией и общественным объединением, а также того, что нормы Федерального закона «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» не согласованы с нормами Федерального закона «О некоммерческих организациях» являются голословными, по следующим основаниям:

1) БЧУ АДЦ «Мемориал» согласно п. 1.1 Устава, утвержденного Решением учредителя № 1 от 14.03.2007 является Благотворительным частным учреждением защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» и представляет собой

некоммерческую организацию, созданную для осуществления функций некоммерческого характера;

2) В соответствии с ч.1 ст. 9 Федерального закона «О некоммерческих организациях» частным учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником (гражданином или юридическим лицом) для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Таким образом, положения действующего законодательства о некоммерческих организациях правоприменимы к БЧУ АДЦ «Мемориал».

Оспариваемые представителем ответчика положения, содержащие вышеназванные термины, отвечают требованиям формальной определенности, точности, ясности, не содержат двусмысленности правовых норм, в связи с чем проблем в их правоприменении не возникает.

Кроме того, указывая на то, что примененные судом положения не корреспондируются между собой, ответчик в ходе рассмотрения гражданского дела обратился с ходатайством о направлении запроса в Конституционный суд Российской Федерации, в удовлетворении которого Ленинским районным судом мотивировано отказано.

Ответчиком заявлен довод о недоказанности влияния публикации «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами решений, на изменение государственной политики.

Исходя из положений Федерального закона «О некоммерческих организациях» процесс доказывания о влиянии деятельности некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, не является необходимым.

Так, из п. 6 ст. 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» следует, что под некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, следует понимать российскую некоммерческую организацию, которая получает денежные средства от иностранных источников, и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.

Законодателем не регламентировано участие некоммерческой организации, с обязательным достижением целей, в данном случае по результатам осуществления ею деятельности.

Согласно абзацу 2 указанной нормы Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация, выполняющая функцию иностранного агента, осуществляет свое участие в политической деятельности путем организации и проведения политических акций (в том числе путем финансирования), при этом указано что, осуществление такой деятельности осуществляется в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой

ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

Признавать деятельность некоммерческой организации политической, только после того как она повлияет на изменение мнения общества или на назначенный курс проводимой политики государственных органов и государства в целом не требуется.

Таким образом, на законодательном уровне факт достижения целей в результате политической деятельности некоммерческой организации не оговорен и не подлежит доказыванию.

Кроме того, выводы авторов отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» по результатам исследования вопросов в сфере дискриминации отдельных национальностей содержат в себе указательный характер, именованный к государственным органам, для изменения ими действующих и принятых уполномоченными законодательными органами Российской Федерации решений, что впоследствии могло отразиться на курсе проводимой государственной политики.

Из апелляционной жалобы представителя БЧУ АДЦ «Мемориал» следует, что решение о признании указанной организации, в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, принято в нарушение прав и основных свобод, заложенных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, заключенной 04.11.1950 в г. Риме.

Статьей 22 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» предусмотрено, что каждый человек имеет право на свободу ассоциации с другими, включая право создавать профсоюзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.

Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусматриваются законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

Частью 3 настоящей статьи также предусмотрено, что ничто в настоящей статье не дает права государствам, участвующим в Конвенции Международной организации труда 1948 года относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию, принимать законодательные акты в ущерб гарантиям, предусматриваемым в указанной Конвенции, или применять закон таким образом, чтобы наносился ущерб этим гарантиям.

При этом, вступившие в законную силу 21.11.2012 изменения Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части осуществления некоммерческими организациями функции иностранного агента не имеют ограничения прав и причинения какого-либо ущерба.

Участие некоммерческих организаций в политической деятельности не противоречит международным нормам и стандартам права, в виду того, что принятые изменения в действующем законодательстве о деятельности некоммерческих организации не носят запретительного характера.

Так, ч. 7 ст. 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях» установлено, что некоммерческая организация, намеревающаяся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, обязана до начала осуществления такой деятельности подать в уполномоченный орган заявление о включении ее в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента. Указанное заявление направляется в органы юстиции и не несет за собой дополнительные обязательства, сужающие полномочия и деятельность некоммерческих организаций в соответствии с уставными целями и задачами.

Данное требование к некоммерческим организациям не может рассматриваться как представление о деятельности некоммерческой организации, противоречащей действующей власти, государству и обществу, оно направлено на надлежащую организацию контроля за осуществлением фактической деятельности некоммерческих организаций, в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, соответствующих Конституции Российской Федерации.

Согласно ст. 11 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» осуществление прав на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Указанные положения также в полном объеме поддержаны Российской Федерацией и нашли свое отражение в основном законе страны – Конституции Российской Федерации, в ст.ст. 30 и 31, согласно которым каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. При этом свобода деятельности общественных объединений гарантируется государством.

Предъявленные исковые требования к БЧУ АДЦ «Мемориал» не имели под собой задачи по ограничению указанной организации к выражению (высказыванию) собственного суждения, мнения и точки зрения.

Так, до направления искового заявления в Ленинский районный суд в адрес руководителя БЧУ АДЦ «Мемориал» прокурором Адмиралтейского района было внесено представление с требованием о необходимости устранения выявленных нарушений, в том числе законодательства о некоммерческих организациях и регистрации учреждения в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента в органах Министерства юстиции Российской Федерации, которое было рассмотрено и отклонено.

Таким образом, довод о том, что решение о признании указанной организации, в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, принято в нарушение прав и основных свобод, заложенных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также в иных международных нормах, не верны.

Представители БЧУ АДЦ «Мемориал», размещая указанный отчет на сайте БЧУ АДЦ «Мемориал» по электронному адресу: adcmemorial.org с доступом широкому кругу лиц с целью ознакомления, осознавали, что размещают его после вступления в законную силу 21.11.2012 положений Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента».

Заявление представителя ответчика о преследовании БЧУ АДЦ «Мемориал» за связь с Комитетом против пыток ООН голословно. Проверка настоящей организации проведена при имеющихся на то законных основаниях и была направлена на соблюдение организации и ее представителями законодательства о некоммерческих организациях. Факт необходимости регистрации БЧУ АДЦ «Мемориал» не сведен к ограничению деятельности организации и не предусматривает каких-либо ограничений в отношении видов деятельности, для осуществления которых создано БЧУ АДЦ «Мемориал», а также свободу выражения мнений.

Ответчик, как в ходе рассмотрения гражданского дела, так и в апелляционной жалобе не отрицал факт представления БЧУ АДЦ «Мемориал» 08.11.2012 отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» в Комитет против пыток ООН.

Необходимо отметить, что после изучения указанного альтернативного доклада 22.11.2012 Комитетом против пыток ООН приняты замечания к реализации Российской Федерацией международных и региональных документов, а именно подготовлено 38 рекомендаций к Российской Федерации об исполнении которых необходимо сообщить в срок до 23.12.2013 и 23.12.2016. В том числе в указанных замечаниях рекомендовано: на законодательном уровне внести изменение и предусмотреть уголовную ответственность за пытки как самостоятельный состав преступления; изменить законодательство, требующее от правозащитных организаций, получающих иностранное финансирование, регистрироваться в качестве «иностранных агентов»; отменить поправки, внесенные в определение «государственной измены» в Уголовном кодексе, пересмотреть существующую практику и законодательство.

Таким образом, отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» правильно расценен судом, как воздействующий на принятие государственными органами решений и направленный на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения.

Следует отметить, что в ходе рассмотрения гражданского дела ответчиком по собственной инициативе представлена «Стратегия развития БЧУ АДЦ «Мемориал» на 2012-2013 годы», по результатам анализа которой суд пришел к выводу, что ее положения о проведении кампании в поддержку мигрантов – жертв дискриминации, написание и распространение правозащитных отчетов, лоббирование изменений законодательства на российском и международном уровне свидетельствуют об участии БЧУ АДЦ «Мемориал» в политической деятельности на территории Российской Федерации.

Из апелляционной жалобы, поданной на указанное выше решение следует, что проверка деятельности БЧУ АДЦ «Мемориал» была проведена незаконно, при этом факт распространения отчета после вступления в законную силу Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» не доказан.

Из доводов, подтверждающих указанную точку зрения, ответчик заявил об отсутствии доступа в помещение БЧУ АДЦ «Мемориал», тем самым и к отчету «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», проведением проверки неуполномоченным лицом – помощником прокурора Невского района Санкт-Петербурга Смирновым Д.И., наряду с выходом им за полномочия по заданию прокуратуры города от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13, отсутствию достоверных сведений о доказанности размещения БЧУ АДЦ «Мемориал» на сайте по электронному адресу: adcmemorial.org отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» в электронном варианте.

Судом при вынесении решения подробно исследованы представленные сторонами доказательства, им дана надлежащая правовая оценка, соответственно, доводы апелляционной жалобы в данной части в полном объеме сводятся к переоценке, имеющихся доказательств.

Вместе с тем, необходимо отметить, что доводы ответчика о недоступности к изучаемому отчету не обоснованы.

Так, в ходе проверки помещений по адресу: Санкт-Петербург, ул. 7-ая Красноармейская, д. 25/14 вышеуказанный отчет находился в свободном доступе для посещающих граждан помещения Организации. Кроме того, согласно объяснениям руководителя БЧУ АДЦ «Мемориал» Абраменко О.А., полученным прокуратурой Адмиралтейского района 25.04.2013, обозреть отчет можно именно в офисе организации, на официальном сайте БЧУ «АДЦ Мемориал» и на сайте Организации объединенных наций. Указанный отчет раздавался членам Комитета ООН против пыток, юристам, журналистам и другим экспертам, членам официальной делегации Российской Федерации в ООН.

Кроме того, из объяснений Абраменко О.А., полученных судом во время рассмотрения гражданского дела, также следует, что названный отчет был

размещен на сайте БЧУ АДЦ «Мемориал» по электронному адресу: adcmemorial.org в рубрике «Правозащитные отчеты».

В соответствии со ст.1 Федерального Закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации - единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом прокурорского надзора за исполнением законов является, в том числе соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Судом при вынесении решения принималось во внимание, что во исполнение задания Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-2013 о проверке исполнения общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями законодательства о противодействии экстремизму распоряжением прокурора Санкт-Петербурга от 01.02.2013 № 32/27р создана мобильная группа по проверке исполнения указанного законодательства, в состав которой были включены сотрудники аппарата прокуратуры города и сотрудники районных прокуратур, в том числе помощник прокурора Невского района Санкт-Петербурга Смирнов Д.И. Для реализации поставленных вопросов в задании Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 27.12.2012 № 20-25-2013 заместителем прокурора Санкт-Петербурга Чубыкиным А.В. разработано и направлено всем районным прокурорам Санкт-Петербурга задание от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13 о проверке исполнения законодательства о противодействии экстремизму общественными, религиозными объединениями и иными некоммерческими организациями.

На основании задания прокуратуры города от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13 и распоряжения прокурора Санкт-Петербурга от 01.02.2013 № 32/27р Смирновым Д.И. осуществлен мониторинг сведений и материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, по результатам которого им были обнаружены данные, которые, возможно, свидетельствовали о фактах осуществления БЧУ АДЦ «Мемориал» политической деятельности, в связи с чем перед прокурором Адмиралтейского района (по месту регистрации организации) в рапорте Смирнова Д.И. от 22.03.2013 поставлен вопрос о необходимости проведения проверки данной организации на предмет соблюдения требований Федерального закона «О некоммерческих организациях». Сведения о необходимых организационно-распорядительных и внутренних документах содержались в материалах гражданского дела.

12

Довод о незаконности и необоснованности проведения проверки, со ссылкой на определение Ленинского районного суда от 07.10.2013 № 12-244/13, ответчиком заявлен необоснованно, о чем выше было освещено.

Таким образом, помощник прокурора Невского района Смирнов Д.И. исполняя задание прокуратуры города от 06.03.2013 № 20-23/39-27/13 не вышел за его пределы, так как в задании были поставлены задачи о проведении мониторинга электронных сайтов некоммерческих организаций и проверки их на предмет соблюдения действующего законодательства Российской Федерации в целом, в том числе о противодействии экстремистской деятельности.

Не согласившись с выводами Ленинского районного суда, представитель ответчика указывает на то, что судом в нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод не дана соответствующая оценка заключениям экспертов Дубровского Д.В., Белокуровой Е.В., а также не назначена и не проведена судебная экспертиза о политической деятельности БЧУ АДЦ «Мемориал».

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Суд пришел к выводу, что представленные сторонами заключения социогуманитарного исследования получены во внесудебном порядке, в них содержатся ответы на вопросы правового характера, в виду этого суд не усмотрел оснований для принятия заключений в качестве относимых и допустимых доказательств по делу.

В соответствии со ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В тоже время, судом при оценке доказательств принято как достоверное правовое исследование, выполненное в рамках рассматриваемого спора 21.11.2013, доцентом кафедры гражданского права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена Кокориным И.С., в котором дана правовая позиция относительно деятельности БЧУ АДЦ «Мемориал», охарактеризованная как политическая, осуществляемая путем формирования общественного мнения, выражения мнений граждан по

вопросам общественной жизни, доведение этих мнений до сведения широкой общественности и органов государственной власти.

Таким образом, суд на законных основаниях дал оценку заключениям экспертов Дубровского Д.В., Рукинова В.А., Белокуровой Е.В. и Кокорина И.С.

Заявленный довод о не подкреплении предъявленных прокурором исковых требований цитатами из отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» объективно не подтвержден, так как все необходимые сведения из него были детально изучены и оценены прокурором и привлеченным специалистом, которые были оглашены в суде во время рассмотрения гражданского дела.

В ходе рассмотрения судом заявленных исковых требований о необходимости БЧУ АДЦ «Мемориал» зарегистрироваться в органах Министерства юстиции Российской Федерации в качестве иностранного агента, суд счел необходимым удовлетворить заявленное требование, сославшись на принятое решение о признании организации, выполняющей функцию иностранного агента.

Указанное требование суда и прокурора законно и мотивировано, поскольку организация с 21.11.2012 до признания ее таковой имела самостоятельную возможность подачи заявления в соответствующий реестр органа Министерства юстиции Российской Федерации. Кроме того, прокурором Адмиралтейского района при направлении представления об устранении выявленных нарушений также указывалось на необходимость регистрации организации, игнорирование названного требования повлекло направление настоящего искового заявления.

Представителем ответчика указано на то, что суд удовлетворил исковые требования прокурора об обязанности зарегистрировать эмблему БЧУ АДЦ «Мемориал» в виде сливающихся заглавных букв «АДЦ» и вертикальной надписи «Мемориал» в порядке, предусмотренном Административным регламентом предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным Приказом Министерства юстиции РФ от 01.02.2012 № 10, ошибочно.

БЧУ АДЦ «Мемориал» является частным учреждением, организационно-правовая форма, которого установлена Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

Из п. 4 ст. 3 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация вправе иметь зарегистрированную в установленном порядке эмблему.

Исходя из положений пункта 2 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций и символики общественных объединений Минюст осуществляет государственную регистрацию эмблем некоммерческих

организаций и символики общественных объединений. Государственной регистрации подлежит эмблема некоммерческой организации.

Таким образом, удовлетворение судом требований в части регистрации эмблемы в установленном порядке, вынесено в соответствии с действующими нормами и положениями Федерального закона «О некоммерческих организациях».

Полагаю, что судом при вынесении решения подробно исследованы представленные сторонами доказательства, заслушаны доводы сторон, объяснения представителя истца и возражения представителей ответчика.

Представленные доказательства суд оценил по правилам ст. 67 ГПК РФ.

С учетом вышеизложенного, полагаю доводы апелляционной жалобы не заслуживающими внимание, соответственно, постановленное по делу решение законным и обоснованным.

В тоже время, давая оценку направленной представителем ответчика по доверенности – адвокатом Цейтлиной О.П. в интересах БЧУ АДЦ «Мемориал» апелляционной жалобы в Ленинский районный суд на решение от 12.12.2013 по гражданскому делу № 2-1835\13, необходимо отметить, что ответчик и его представитель в соответствии с действующим гражданско-процессуальными положениями не вправе были направлять настоящую жалобу.

При проведении 08.10.2013 заседания Совета БЧУ АДЦ «Мемориал» членами Совета рассматривались вопросы об избрании председателя и секретаря Совета, о ликвидации БЧУ АДЦ «Мемориал» и об утверждении состава ликвидационной комиссии и назначении ее председателя. После чего, 09.10.2013 БЧУ «АДЦ «Мемориал» направило в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу уведомление о добровольной ликвидации организации.

08.11.2013 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о принятии решения о ликвидации БЧУ АДЦ «Мемориал» и формировании и ликвидационной комиссии. Указанные сведения о начале ликвидации содержались в материалах гражданского дела.

В настоящее время БЧУ «АДЦ «Мемориал» формирует промежуточный баланс организации, по истечении установленного п. 1 ст. 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) срока о его формировании уполномоченный орган государственной регистрации на момент подачи возражений, не уведомлен.

Председателем ликвидационной комиссии Кулаевой С.Б. 15.01.2014 адвокату Цейтлиной О.П. выдана доверенность с правом представлять интересы организации во всех судебных инстанциях и осуществлять любые юридически значимые действия.

В соответствии с п. 2 ст. 62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с ГК РФ и другими законами.

Пунктом 3 ст. 62 ГК РФ установлено, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Указанная комиссия наделена правом выступать в суде от имени ликвидируемого юридического лица.

Вместе с тем, круг полномочий ликвидационной комиссии определен ст. 63 ГК РФ. Исходя из содержания указанных норм следует признать за руководителем (председателем) ликвидационной комиссии право подписывать иски, подавать заявления в суд от имени ликвидируемого юридического лица, выдавать доверенности лицам, уполномоченным представлять интересы этого юридического лица в суде, совершать другие юридические действия от имени ликвидируемого юридического лица в соответствии с решениями ликвидационной комиссии, принятыми в пределах предоставленных ей законом прав, направленных исключительно на ликвидацию организации.

Согласно п. 1 ст. 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам, тем самым указанный закон закрепил необходимость проведения мероприятий, направленных на прекращение деятельности юридического лица, в специальном порядке и в определенные сроки, для чего предусмотрел создание специального органа - ликвидационной комиссии, полномочия которой, перечислены в ст. 63 ГК РФ и обусловлены непосредственно целями ликвидации. Указанный факт нашел свое подтверждение в определении Конституционного суда Российской Федерации от 16.02.2006 № 51-о «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрея Вячеслава Григорьевича на нарушение его конституционных прав п. 3 ст. 62 ГК РФ и абз. 2 и 3 пунктом ст. 21 Федерального закона «Об акционерных обществах».

В тоже время постановлением Федерального арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 28.04.2009 № Ф04-2347/2009(5016-а03-30) установлено, что, с назначением ликвидационной комиссии к ее ведению относятся все действия, направленные на истребование и получение причитающейся задолженности и формирование ликвидационной массы. При этом судом указано на то, что мероприятия, совершаемые предприятием в период ликвидации, должны быть направлены исключительно на завершение текущих дел, осуществление расчетов с кредиторами.

С учетом изложенного, следует, что правоспособность организации, находящейся в процессе ликвидации, имеет строго целевой характер и сводится к компетенции ликвидационной комиссии, определяемой ст. 63 ГК РФ.

Таким образом, полагаю, что на момент принесения апелляционной жалобы адвокат Цейтлина О.П. в интересах БЧУ АДЦ «Мемориал» не обладала надлежащими полномочиями по ее подаче, в связи с отсутствием возможности наделения ее таковыми председателем ликвидационной комиссии Кулаевой С.Б.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 325 ГПК РФ,

ПРОШУ:

решение Ленинского районного суда от 12.12.2013 по гражданскому делу № 2-1835\13 по исковому заявлению прокурора Адмиралтейского района в защиту неопределенного круга лиц к Благотворительному частному учреждению защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации «Антидискриминационный центр «Мемориал» оставить без изменения, жалобу представителя ответчика по доверенности – адвоката Цейтлиной О.П. в интересах БЧУ АДЦ «Мемориал» оставить без удовлетворения.

Старший помощник прокурора района

младший советник юстиции

М.В. Фомина