ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Санкт-Петербург Дата составления заключения 11.11.2013

ПОДПИСКА

Мне, Дубровскому Дмитрий Викторовичу, разъяснены права и обязанности специалиста, предусмотренные ст.58 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ предупрежден.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

начато октября 2013

окончено 11 ноября 2013

На основании адвокатского запроса, в соответствии со ст.6 ФЗ РФ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ», адвоката Цейтлиной О.П., действующей в интересах Благотворительного частного учреждения “Антидискриминационный центр “Мемориал””,

мною,

специалистом Дубровским Дмитрием Викторовичем, старшим преподавателем факультета свободных искусств и наук СПбГУ, доцентом отделения прикладной политологии НИУ – ВШЭ (СПб), ведущим научным сотрудником Российского этнографического музея, кандидатом исторических наук, магистром этнологии, стаж работы по специальности 15 лет, имеющего опыт проведения социогуманитарных экспертиз по назначению районных и городской прокуратур Санкт-Петербурга и следственных органов Санкт-Петербурга, районных и городского судов Санкт-Петербурга, Печор, Новосибирска, Сыктывкара, Пскова, Новгорода, Москвы по вопросам социогуманитарных исследований в области разжигания межнациональной и межконфессиональной розни, а также Россвязьохранкультуры по закону «О противодействии экстремизму» 7 лет ( более 50 экспертиз),

было произведено социогуманитарное исследование следующих предоставленных материалов:

Отчет «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», Санкт-Петербург, 2012.

Специалисту были поставлены вопросы в следующей формулировке:

1. Чем является с прагматической точки зрения текст, представленный для исследования? Каковы основные характеристики текстов данного типа, являются ли они юридическими документами?

2 Имеются ли в представленном отчете высказывания, побуждающие к насилию, либо обосновывающие или оправдывающие идеологию и практику насилия, свержения Конституционного строя Российской Федерации, призывы к ненависти или вражде с целью воздействия на принятие решений органами власти, направленных на изменение проводимой ими государственной политики?

3 Дается ли в отчете оценка законодательству Российской Федерации, как законодательству, поддерживающему **незаконное** применение силы и игнорирование **всех** норм?

4 Выражается ли в отчете мнение об игнорировании **всеми** сотрудниками правоохранительных органов и органов, осуществляющих предварительное расследование; признается ли **незаконной** деятельность сотрудников правоохранительных органов; отнесены ли сотрудники Министерства внутренних дел РФ к лицам, совершающим неоднократное нарушение законов и уголовно-наказуемые преступления?

5 Делается ли в отчете (в том числе в разделе 3.2) вывод об осуществлении органами полиции политического контроля, организации противодействия и преследования политических активистов?

6. Дается ли в тексте обоснование правомерности политически мотивированных действий активистов, в том числе по организации массовых беспорядков с выдвижением политических требований?

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

В основу методики данного исследования положены принципы проведения социогуманитарной экспертизы преступлений на почве национальной, религиозной или расовой ненависти, изложенные в брошюре А. Я. Винникова, Н. М. Гиренко, О. Н. Коршуновой, Е. Б. Серовой, В. Г. Узуновой “Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти» (СПб: Норма, 2005). Исследование также принимало во внимание книги: А. Р. Ратинов, М. В Кроз, Н. А. Ратинова “Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика” (М., 2005), “Методика расследования преступлений, совершаемых на почве национальной или расовой вражды или ненависти” (Санкт-Петербургский Юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002), “Рекомендации об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды”, утвержденные Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.1999.

Предлагаемая социогуманитарная экспертиза теоретически основывается на дискурсивной аналитике в социологии, позволяющей комплексно исследовать взаимосвязь языковых практик и стратегий социального поведения. Это дает возможность определить способы, благодаря которым те или иные языковые практики, тексты и т.п. формируют убеждения, схемы действия как легитимные или нелегитимные (П. Бурдье, Р. Вутнау, Т. ван Дейк, М. Фуко, М. Малки, А. Суиндлер, С. Эллингсон и т. д.). Именно в этом теоретическом смысле следует рассматривать способы описания социальной действительности и способы проблематизации социально-экономических проблем с помощью социальных деноминаций. Научно-методологическим основанием социогуманитарного исследования являются, прежде всего, принципы контент-анализа (Мангейм, Рич, 1997), дискурс – анализа (см. напр, Djik, 1985), лингвистического анализа (Баранов, 2007). Для целей данного исследования методом был метод лингвистического анализа (Баранов, 2007).

Для ответа на вопрос о наличии или отсутствии высказываний, призывающих к нелегитимному насилию, использовалась теория ненасильственного сопротивления (non-violent resistance), в которой, в частности, дается определение легитимного и нелегитимного насилия.

Для целей данного исследования последовательность операций была следующей:

1. Обнаружение значений лексем, в которых они использованы в тексте;
2. Описание поля значений, коннотаций, в которых используется то или иное слово или словоформа;
3. Анализ поля значений, в которых использованы обнаруженные в тексте лексемы.

**Описание материалов**

Материал представляет собой правозащитный отчет Благотворительной частной организации «Антидискриминационный центр «Мемориал»» из 58 страниц. Текст состоит из введения, заключения и основной части, разделенной на ряд подглав, а также рекомендаций.

**Исследование текста отчета**

Во “Введении” приводятся международные правовые стандарты, касающиеся ограничений в работе полиции, связанной с защитой прав и свобод граждан, в частности от дискриминации, применения физической силы, пыток, унижающего поведения и иных видов унижения человеческой личности и достоинства. В частности, в отчете делается вывод о том, что такие принцип запрета применения пыток и иных форм жестокого поводения закреплены в российском законодательстве.

*«Принципы запрета применения пыток и иных форм жестокого, унижающего и бесчеловечного обращения, а также минимизации использования полицейского насилия нашли отражение и в действующем российском законодательстве»* (стр. 9).

На страницах 11-14 отражена позиция авторов в отношении обязательств государства, и, в частности, правоохранительных органов в отношении уязвимых групп, среди которых цыгане (рома), мигранты, и другие меньшинства. В частности, в тексте цитируется постановление Комитета по ликвидации всех форм расовой дискриминации, в котором, в частности

*российским властям было рекомендовано активизировать усилия в борьбе с разжиганием ненависти по этническим мотивам в средствах массовой информации и политических выступлениях, в том числе в сотрудничестве с третьими государствами, с территории которых действуют русскоязычные интернет-сайты. Несмотря на многочисленные случаи расистски мотивированных действий полицейских, ст. 282 Уголовного кодекса и законодательство о противодействии экстремистской деятельности обычно не применяется против проявлений расизма и нетерпимости со стороны сотрудников полиции*» (стр. 15).

Учитывая это, в тексте также указывается, что

“…*Комиссия призвала российские власти принять дополнительные меры для того, чтобы прекратить жестокое и дискриминационное обращение сотрудников правоохранительных органов с представителями этнических меньшинств, ибо общество должно осознать, что такое поведение сотрудников полиции неприемлемо и будет наказываться*”

Надо отметить, что текст Доклада Европейской комиссии по борьбе с расизмом и дискриминацией, содержащий вышеуказанные цитаты, опубликован на официальном сайте Совета Европы. [[1]](#footnote-1)

Особое внимание в тексте уделяется не только защите от дискриминации, но и осуществлению права на мирный протест, право на который, в частности, утверждается в документе Совета по правам человека ООН[[2]](#footnote-2), а также Руководящие принципы мирных собраний ОБСЕ[[3]](#footnote-3). В частности, в рассматриваемой брошюре утверждается, что

“… *практика деятельности полиции и других государственных органов в России направлена на воспрепятствование осуществлению гражданами своего права на мирный протест, в особенности по политическим вопросам, практической деятельности правозащитников и правозащитных организаций, что неоднократно отмечалось и международными органами*» (стр. 17).

Таким образом, в тексте делается вывод о недостаточной эффективности выполнения Россией международных и европейских обязательств по реализации права граждан на мирный протест, в частности, в части работы полиции по защите мирных шествий, митингов и демонстраций.

Большая часть материалов доклада посвящена нарушению прав цыган на территории Российской Федерации. В частности, в докладе на основании опроса пострадавших и свидетелей полицейского насилия делается вывод относительно того, что

По*лицейское насилие в отношении цыган — широко распространенная и устойчивая практика на всей территории России. Насилие со стороны сотрудников правоохранительных включает в себя, в том числе, пытки, бесчеловечное и унижающее человеческое достоинство обращение при задержании, во время содержания под стражей, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий*» (стр. 18).

Особо отмечается такие злоупотребления со стороны сотрудников полиции, как вымогательство взяток, изъятие документов при их проверке (с.18), при этом необходимо отметить, что речь идет не обо всех, а только о «коррумпированных сотрудниках полиции».

Большая часть доклада посвящена нарушениям прав трудовых мигрантов со стороны сотрудников полиции. Так, в докладе на основании интервью с потерпевшими утверждается, что

*Часто именно участковые уполномоченные полиции используют незаконное изъятие документов иностранных граждан, проживающих на их территории, как постоянный источник дополнительного заработка. «Проверки» часто вовсе не направлены на выявление недокументированных мигрантов. Как иностранными рабочими, так и сотрудниками полиции они описываются как своеобразная «дань», которую мигранты должны платить полицейским. Взамен полицейские обязуются «не трогать» мигрантов, часто закрывая глаза на нарушения ими режима пребывания в России»* (стр. 32).

Обращает на себя внимание использование слова “часто”, то есть, речь не идет обо всех участковых уполномоченных.

Таким же образом, в докладе обобщается практика “борьбы с использованием труда “нелегалов”; частности, на с .34 говорится, что

*“…К сожалению, борьба эта* ***зачастую*** *принимает формы карательных антимигрантских экспедиций, сопровождающихся вымогательствами, расистскими оскорблениями и избиениями рабочих»* (стр. 33).

Именно те коррумпированные и уверенные в своей безнаказанности сотрудники

*не ограничиваются лишь вымогательствами и изъятием документов, а переходят к совершению тяжких преступлений против личности*» (стр. 34).

Таким образом, можно суммировать, что в тексте говорится не обо всех представителях правоохранительных органов; используются такие слова, как «часто», «зачастую», «коррумпированные сотрудники».

Отдельная глава доклада посвящена проблемам использования полиции в несвойственных ей целях, а именно, в качестве инструмента политического давления на политических и гражданских активистов. Так, на с.41 речь идет о ряде примеров, которые, учитывая, что основными подозреваемыми являются сами сотрудники полиции, не расследуются и документально не подтверждаются. Тем не менее, сами по себе свидетельства того, что обращения граждан за защитой от произвола отдельных сотрудников полиции не рассматриваются, также является нарушением не только международных и европейских стандартов в защите прав человека, но и российского законодательства.

Особая часть доклада посвящена рекомендациям, которые носят, разумеется, исключительно рекомендательный характер (что следует из самого заголовка), и не могут рассматриваться как обязательные для органов государственной власти. Среди этих рекомендаций следующие?

* 1. «ПринятьПлан действий по проблемам миграции, особо подчеркнув обеспечение безопасности иностранных граждан и трудовых мигрантов, эффективную защиту от произвола государственных и силовых структур (ФМС, судебные приставы, полиция)» (стр. 54).
  2. «Отменить ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 8 июня 2012 года; гарантировать оппозиционным движениям и общественным активистам свободу выражения мнений без риска стать жертвой физического и психологического насилия со стороны силовых структур» (стр. 54).
  3. «Отменить региональные законы о запрете «пропаганды гомосексуализма», ущемляющие права ЛГБТ, гарантировать свободу выражения мнений, обеспечить безопасность ЛГБТ-активистов, в том числе во время публичных мероприятий» (стр. 55).

Таким образом, все рекомендации носят исключительно правовой характер и призывают, с одной стороны, к усилению правовых гарантий в отношении уязвимых групп населения, что соответствует и Конституции РФ, так и европейским и международным стандартам. Никаких призывов к насильственному осуществлению данных рекомендаций текст не содержит.

**Свобода слова и критики в правовом поле Российской Федерации и европейские стандарты**

Применительно к свободе массовой информации на территории   
Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека   
и основных свобод, в соответствии с частью 1 которой каждый человек имеет   
право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу   
придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи   
без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от   
государственных границ.

Вместе с тем в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что   
с осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может   
быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями   
или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в   
демократическом обществе в интересах национальной безопасности,   
территориальной целостности или общественного порядка, в целях   
предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и   
нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения   
разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения   
авторитета и беспристрастности правосудия.

При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с   
правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его   
постановлениях.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода   
выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции,   
представляет собой одну из несущих основ демократического общества,   
основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена.   
С учетом пункта 2 статьи 10 Конвенции она распространяется не только на   
«информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или   
считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие,   
шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования   
плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно   
«демократическое общество». Как следует из статьи 10 Конвенции, данная   
свобода содержит ряд исключений, которые... подлежат, однако, строгому   
толкованию, и необходимость любых ограничений должна быть установлена   
вне всякого сомнения...

Согласно Шанхайской конвенции «О борьбе с терроризмом, сепаратизмом экстремизмом» от 15.06.2001 экстремизм определяется как какое-либо   
деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное   
удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного   
строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную   
безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных   
вооруженных формирований или участие в них.

Таким образом, международные документы также содержат указание на то, что ограничения ЯВ (языка вражды) должны быть связаны исключительно с категорией нелегитимного насилия, и не включать в себя случаи, хотя и «шокирующие или причиняющие беспокойство», но не являющиеся предметом ограничения в демократическом обществе. Эта же мысль была повторена в недавних заключениях Венецианской комиссии, в том числе, и по отношению к Российской федерации (Венецианская комиссия, 2008, 2012).

Ответы на вопросы исследования:

1. Чем является с прагматической точки зрения текст, представленный для исследования? Каковы основные характеристики текстов данного типа, являются ли они юридическими документами?

С точки зрения прагматики текста, данный текст является отчетом правозащитной организации о выполнении Россией международных и российских обязательств в области защиты прав меньшинств, в частности, цыган и мигрантов. Сбор и анализ ситуации с нарушениями прав человека является рутинной практикой всех без исключения правозащитных организаций как в России, так и в мире. Данный текст не является и не может являться юридическим документом, однако основан на анализе данных, полученных в результате правозащитного мониторинга, и их сравнению с теми принципами защиты прав человека, которые содержатся как в российском законодательстве, так и в ратифицированных Российской Федерацией международных договорах и Европейской конвенции по правам человека.

1. Имеются ли в представленном отчете высказывания, побуждающие к насилию, либо обосновывающие или оправдывающие идеологию и практику насилия, свержения Конституционного строя Российской Федерации, призывы к ненависти или вражде с целью воздействия на принятие решений органами власти, направленных на изменение проводимой ими государственной политики?

НЕТ, в данном отчете такого рода призывы отсутствуют; напротив, присутствуют рекомендации, направленные на укрепление конституционного строя, защиту прав и свобод граждан Российской Федерации.

1. Дается ли в отчете оценка законодательству Российской Федерации, как законодательству, поддерживающему **незаконное** применение силы и игнорирование **всех** норм?

НЕТ, такой оценки в отчете не обнаружено; напротив, в целом, дается положительная оценка законодательству Российской Федерации, например, как прямо запрещающую пытки и уничижительное обращение с задержанными.

1. Выражается ли в отчете мнение об игнорировании **всеми** сотрудниками правоохранительных органов и органов, осуществляющих предварительное расследование; признается ли **незаконной** деятельность сотрудников правоохранительных органов; отнесены ли сотрудники Министерства внутренних дел РФ к лицам, совершающим неоднократное нарушение законов и уголовно-наказуемые преступления?

НЕТ, такое мнение (суждение) в отчете отсутствует. В данном отчете выражается мнение авторов отчета, а также влиятельных европейских и международных организаций, таких, как Совет Европы, ООН, ОБСЕ и других, на существенные проблемы, связанные с нарушениями прав граждан со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов в Российской Федерации; деятельность отдельных сотрудников полиции признается в этом случае не соответствующей целям и задачам сотрудников правоохранительных органов, а именно, защите прав и свобод граждан Российской Федерации. Только сотрудники Министерства внутренних дел, совершающие противоправные действия, например, вымогательство взяток, пытки и другие противозаконные действия, отнесены в тексте к лицам, совершающим правонарушения.

1. Делается ли в отчете (в том числе в разделе 3.2) вывод об осуществлении органами полиции политического контроля, организации противодействия и преследования политических активистов?

Нет, отчет не описывает механизмов политического контроля в рамках деятельности полиции и не дает ему оценки, также отчет не описывает массовых беспорядков и не оценивает их положительно.

1. Дается ли обоснование правомерности политически мотивированных действий активистов, в том числе по организации массовых беспорядков с выдвижением политических требований?

Нет, такого рода обоснований к тексте не наличествует
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