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**Цейтлина Ольга Павловна**

ответчика по делу № 2-1835/13

**по иску прокурора Адмиралтейского района Санкт-Петербурга**

190068, Санкт-Петербург, Большая Подьяческая ул., д.19

Третьи лица: **Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации**

19991, ГСП-1, город Москва, улица Житная, дом 14

**Главное управление Министерства юстиции по Санкт-Петербургу**

190000, г. Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., д. 11

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

*на решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года*

*мотивированное решение составлено 17 декабря 2013 года* ***по делу № 2-1835***

Решением Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года (судья Мороз А.В.) был удовлетворен иск прокурора в защиту интересов неопределенного круга лиц к БЧУ «АДЦ Мемориал» о признании деятельности БЧУ «АДЦ Мемориал» как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функцию иностранного агента; об обязании подать заявление о включении в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, в Минюст Российской Федерации; обязать подать документы на регистрацию эмблемы в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и вертикальной надписи «Мемориал».

По мнению суда, БЧУ АДЦ «Мемориал» выполняет функцию иностранного агента, поскольку его деятельность нацелена на формирование общественного мнения по вопросам жизни общества, а также выражает мнение по вопросам общественной жизни, доводит это мнение до широкой общественности и органов государственной власти; тот факт, что БЧУ «АДЦ Мемориал» является благотворительной организацией и ее целью является реализация благотворительных и иных программ, по мнению суда, не имеет правового значения для данного спора; все представленные заключения экспертов суд не принял во внимание, поскольку, по мнению суда, они решают вопросы правового характера; финансирование публикации отчета до введение в действие закона № 121-ФЗ от 20 июля 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части регулирование деятельности некоммерческих организаций» (далее Закон № 121) не имеет правового значение, т.к. в ходе прокурорской проверки было установлено, что отчет находился в свободном доступе организации и расположен на сайте организации после введение в действие Закона.

Указанное решение суда является незаконным и необоснованным, суд неправильно определил юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, нарушил нормы материального права (суд неправильно истолковал закон), нормы международного права (ст.6, 10, 14 Европейской Конвенции О защите прав человека и основных свобод) и ст.29 Конституции Российской Федерации; выводы, содержащиеся в решении вступают в противоречие с выводами Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 07 октября 2013 года о незаконности и необоснованности проведенной прокурором проверки, подтвержденного постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 16 декабря 2013 года в порядке надзора (<http://adcmemorial.org/wp-content/uploads/postanovlenie-suda_ADTS.pdf>).

Суд признал ВСЮ деятельность БЧУ «АДЦ Мемориал» как деятельность некоммерческой организации, выполняющей функцию иностранного агента, тогда как единственным поводом и основанием для такого вывода явилась единственная публикация организацией 07.09.2012 года отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола», Санкт-Петербург, 2012 (далее Отчет). Данный Отчет был издан,опубликован и распространен на заседании Комитета ООН по правам человека в Женеве 18 ноября 2012 года в рамках Доклада НПО, который, согласно процедурам Комитета ООН по правам человека, общественные организации имеют право и обязаны предоставлять, до введение в действие Закона; иной деятельности организации, направленной на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятия органами власти решений, в целях изменения государственной политики, в иске прокурора не содержится, прокурор и суд иной «агентской деятельности» не обнаружили и не рассматривали.

**1. Суд неправильно истолковал закон, подлежащий применению**

**(п.6 ст.2 ФЗ «О некоммерческих организация»)**

В соответствии с п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, следует считать российскую некоммерческую организацию, которая, помимо получения денежных средств и иного имущества из иностранных источников, участвует на территории Российской Федерации в политической деятельности (абзац первый), то есть участвует в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях (абзац второй).

По мнению суда, по смыслу действующего законодательства, организация тем или иным способом нацеленная на формирование общественного мнения по каким-либо вопросам жизни общества, доводящая это мнение до широкой общественности и органов государственной власти признается участвующей в политической деятельности. Единственной формой деятельности ответчика, позволившей суду первой инстанции считать его некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, **является издание ответчиком отчёта под названием «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола»,** при этом суд проигнорировал второй важнейший элемент данного в Законе определения политической деятельности, а именно - ее цели: «воздействия на принятие государственными органами решений, **направленных на изменение проводимой ими государственной политики**, а также формирование общественного мнения **в указанных целях».**

Суд первой инстанции голословно посчитал установленным, что содержание спорного Отчета позволяет судить о том, что он направлен *«на формирование общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства»* (стр.7 обжалуемого решения). Таким образом, для признания организацией участвующей в политической деятельности суд посчитал достаточным установить только лишь один элемент - формирования общественного мнения по вопросам политической жизни общества и государства, что исходя из буквального смысла вышеприведённого положения п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях», явно недостаточно для признания некоммерческой организации выполняющей функции иностранного агента, так необходимо доказать, что формирование общественного мнения такой организацией **должно осуществляться в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики.**

Таким образом, суд неправильно применил и истолковал Закон, подлежащий применению.

**2. Примененные судом законоположения вступают в противоречие с нормами Конституции Российской Федерации**

Из конституционного положения о равенстве всех перед законом и судом (ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации) вытекает конституционный принцип формальной определенности, точности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования (абзац первый п.3.4 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 30-П).

Как видно из текста обжалуемого решения (стр.4), при его вынесении суд первой инстанции применил норму п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» в части определения понятия некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента. Следовательно, та же норма подлежит применению при рассмотрении настоящего дела и судом апелляционной инстанции.

При этом соответствующее законоположение не соответствует вышеуказанному конституционному принципу формальной определённости, точности, ясности и недвусмысленности правовых норм, чем нарушает конституционные права граждан и их объединений (некоммерческих организаций).

Так, в частности, формально неопределённым, неточным, неясным и двусмысленным является использованное в указанном законоположении понятие политической деятельности, «дефиниция» которого в действующем законодательстве отсутствует, что прямо вынужден был признать суд первой инстанции (стр.7 обжалуемого решения). При этом суд первой инстанции применил Федеральный закон «О политических партиях» (стр.7 обжалуемого решения), видимо, по аналогии. Аналогия права либо аналогия закона в данном случае совершенно **недопустимы**, так как ответчик не является политической партией и не является даже общественным объединением, что подтверждается его учредительными документами (прежде всего, уставом), имеющимися в материалах дела (т.1, л.д.12-24).

Кроме того, подлежащая применению судом при рассмотрении настоящего дела норма абзаца третьего п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (стр.4 обжалуемого решения) не согласована в системе действующего правового регулирования с соответствующими нормами Федерального закона «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», также применёнными судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения (стр.8).

При таких обстоятельствах суд неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности положений подлежащего применению Федерального закона «О некоммерческих организациях» (ст.101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

3. **Не доказано влияние Отчета на формирование общественного мнения в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение государственной политики**

В иске прокурора не содержится доказательств влияния на принятие государственными органами решений, изменяющих государственную политику. В решение суд не устанавливал:

*Во-первых*, на принятие **какими именно государственными органами** решений была направлена публикация Отчета.

*Во-вторых*, принятие **каких именно решений** этими органами якобы добивался посредством публикации Отчета ответчик*,*

*В-третьих,* на изменение **какой именно государственной политики**, проводимой этими органами, была рассчитана публикация Отчета,

*В-четвертых,* могла ли публикация данного Отчета в реальности воздействовать на принятия государственными органами решений и каким-либо образом изменить государственную политику, какие решения по итогам публикации Отчета были приняты государственными органами.

Без установления в связи с публикацией Отчета этих критически важных элементов предусмотренных п.6 ст.2 Федерального закона «О некоммерческих организациях» определяющих некоммерческую организации, выполняющей функции иностранного агента, обжалуемое решение не может быть признано законным и необоснованным.

Суду апелляционной инстанции следует учесть, что государственная политика в той или иной сфере деятельности государственных органов определяется нормативно и в установленном порядке (например, Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждённая указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 2013 года).

Государственная политика РФ, в том числе, направлена на защиту прав и свобод человека и уязвимых, дискриминируемых слоев населения. Именно на защиту уязвимых, дискриминируемых групп был направлен Отчет, что в полной мере соответствует государственной политике Российской Федерации.

Как указано в заключение политологического исследования специалиста Белокуровой Е.В., неправомерно отвергнутого судом: *«…. Рекомендации, содержащиеся в Отчете в связи со сложностью процесса принятия политических решений, в которых отчет может стать лишь элементом предварительной общественной дискуссии* ***не направлены на изменение государственной политики.*** *Публикация отчета не была ориентирована на эти цели,* ***а целью отчета являлось привлечение внимания к проблемам законодательства и правоприменительной практике****,* ***что полностью соответствует политике государства».***

Таким образом, истцом не было доказано, каким образом Отчет воздействуют на принятие государственными органами решений, каким образом посредством Отчета изменилась существующая государственная политика, а суд посчитал, что данный необходимый элемент п.6 ст.2 Закона вообще правового значения не имеет и доказыванию не подлежит, поскольку в решении суда рассмотрен только один данного в Законе определения (выражение мнения, что суд и признал политической деятельностью).

4. **Решение принято в нарушение Российской Федерацией прав и основных свобод, вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод и**

Вмешательством в право, защищаемое ст.10 Конвенции, является привлечение лиц к какой-либо ответственности за выражение мнения, если выражающее мнение лицо не выполнило какую-либо установленную законом формальность (п. 30 постановления Европейского Суда от 25 января 2005 года по делам №№ 37096/97 и 37101/97 «Карадемирчи (*Karademirci*) и другие против Турции»).

Любые ограничения права на свободу выражения мнения должны соответствовать международно-правовым обязательствам Российской Федерации, вытекающим из п. 2 ст. 10 Конвенции и п. 3 ст. 19 Пакта о гражданских и политических правах, только в том случае, если они основаны на законе и являются необходимыми. При этом для целей соблюдения п. 3 ст. 19 Пакта ограничивающий свободу выражения мнения закон должен быть сформулирован достаточно чётко, чтобы дать каждому лицу возможность соответствующим образом следить за своим поведением, и не должен наделять лиц, которым поручено его осуществление, неограниченными дискреционными полномочиями устанавливать ограничения на право свободно выражения мнений (п. 25 замечания общего порядка № 34, принятого на 102-й сессии Комитета по правам человека в июле 2011 года). Аналогичные требования вытекают из практики Европейского Суда. **Установление наказания за критику правительства или его действий, ни при каких обстоятельствах не может рассматриваться в качестве необходимого ограничения права на свободное выражение мнений** (п. 42 замечания общего порядка № 34).

Суд первой инстанции посчитал, что в спорном отчёте ответчиком «даётся негативная оценка деятельности органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов Российской Федерации, Федеральной миграционной службы и Федеральной службы судебных приставов при осуществлении ими своих полномочий» (стр.6 обжалуемого решения), сформированы рекомендации международным организациям (стр.6-7 обжалуемого решения), выражено мнение о «необоснованном массовом преследовании [властью] политических противников – представителей различных протестных движений и участников акций протеста» (стр.6 обжалуемого решения). При этом суд посчитал возможным сослаться на ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (стр.4 обжалуемого решения), гарантирующую право каждого на свободное выражение своего мнения.

Судам следует применять Конвенцию о защите прав человека и основных свобод – международный договор Российской Федерации (п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 21) с учётом правовых позиций Европейского Суда по правам человека (п.2 того же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Фактически, как следует из обжалуемого решения, судом на ответчика возложена ведущая к неблагоприятным последствиям дополнительная обязанность – регистрация в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, вследствие выражения им своего мнения, критического (оценочного) в отношении деятельности ряда федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов, а также Российской Федерации в целом как субъекта международного права.

При этом суд первой инстанции в обжалуемом решении никак не обосновал, почему такое ограничение права на выражение мнения является *«необходимым в демократическом обществе»* по смыслу п.2 ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод с учётом правовых позиций Европейского Суда по правам человека.

В соответствии с практикой Европейского Суда по применению ст.10 Клнвенции свобода выражения мнения распространяется не только на «информацию» и «мнения», воспринимаемые положительно, считающиеся неоскорбительными и рассматриваемые как нейтральные, но и причиняющие беспокойство и несогласие, что вытекает из требований плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых демократическое общество не существует». Указанное требование плюрализма мнений, терпимости и либерализма, без которых бы не существовало демократическое общество» *(Постановление Европейского суда по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства» от 07 декабря 1976 г., Постановление по делу «Гринберг против России» от 21 июля 2005 года, пар. 33 постановление от 21 декабря 2010 года по делу № 27570/03 «Новая газета в Воронеже» против России»).*

**Следовательно, организация в Отчете имела права высказывать собственное суждение, отстаивать и аргументировать фактами свое мнение и точку зрения**, при этом никаких оскорблений, разжигания ненависти и вражды, призывов к свержению власти или Конституционного строя в Отчете не содержится. Данный вывод также подтвержден заключением политологического исследования от 18.11.2013 доцента кафедры сравнительной социологии, кандидата политических наук, магистра политологии Е.В.Белокуровой и заключением социогуманитарного исследования от 11.11.2013 года кандидата исторических наук, магистра этнологии, имеющего имеющего опыт проведения социогуманитарных экспертиз по запросов судов и следствия Д.Д.Дубровского.

Кроме этого, обжалуемым решением нарушены требования ст.14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая запрещает какую бы то ни было дискриминацию при пользовании правами и свободами, признанными в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в том числе при пользовании правом на выражение мнения, признанным в ст.10 Конвенции) по признаку наличия политических или иных убеждений.

**5. Нарушение прав, предусмотренных ст.19 Конвенции ООН против пыток…**

Наложение определенных ограничений и требований о включении в реестр в связи с публикацией и распространением альтернативного Отчета в Комитете против пыток является преследованием за связь с Комитетом и предоставление Комитету информации. Отчет был подготовлен в рамках альтернативного доклада в Комитете ООН по правам человека, который был рассмотрен на 49-й сессии, проходившей в Женеве с 29 октября по 23 ноября 2012 года. Данный отчет был подготовлен в рамках альтернативного доклада на доклад Российской Федерации, согласно **п.1 ст.19 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания** (далее Конвенция против пыток)**.** То есть данное право – предоставление альтернативных докладов от НПО в Комитет ООН по правам человека прямо предусмотрено Конвенцией, соответственно издание и распространение данного доклада в целях реализации данного права, не может быть ограничено никакими формальностями и рестрикциями, в том числе требованием о внесении в реестр.

В соответствии с пунктом 12 (b) заключительных замечаний Комитете по пятому периодическому докладу Российской Федерации, принятых 22 ноября 2012 года *«Комитет рекомендует государству-участнику:… обеспечивать, чтобы* ***ни одно лицо и ни одна группа лиц не могли подвергнуться преследованию за связь с Комитетом против пыток.. или за представление ему информации в рамках сферы своей компетенции».***

Комитет обеспокоен преследованиями БЧУ «АДЦ Мемориал» за предоставление Отчета и просит обеспечить БЧУ АДЦ «Мемориал» защиту от репрессий за осуществление законной деятельности, в том числе за предоставление информации Комитету против пыток в рамках предусмотренных Конвенцией процедур, о чем 17 мая 2013 года Председателем Комитета было направлено письмо чрезвычайному и полномочному послу постоянного представительства Российской Федерации в ООН.

В Ежегодном докладе Верховного комиссара ООН по правам человека на 24 сессии Генеральной Ассамблеи ООН, 31 июля 2013 года «Сотрудничество с ООН, ее представителями и механизмами в области прав человека», в пункте 29-31, раздела 8, посвященного Российской Федерации, Комитет указал, что 2 неправительственные организации, **одна из которых – Антидискриминационный Центр Мемориал (Петербургское отделение Центра Мемориал)** – которые предоставляли информацию Комитету при рассмотрении пятого периодического доклада Российской Федерации Комитету, после этого подверглись репрессиям. Прокурор обвинил эти организации в нарушении закона, в соответствии с которым занимающиеся политической деятельностью некоммерческие организации обязаны регистрироваться в качестве «иностранных агентов», если они получают деньги из-за рубежа. Комитет напомнил, что репрессии противоречат ст.13 Конвенции ООН «Против пыток».

23.12.2013 года Комитет ООН по правам человека опубликовал новое специальное обращение «Российская неправительственная организация АДЦ «Мемориал»: **эксперты ООН обеспокоены постановлением суда касательно «иностранного агента».**

В обращении указывается: «Комитет выразил тревогу относительно того, что **в рамках гражданского иска против АДЦ «Мемориал» прокуратура ссылалась на доклад о полицейском произволе в отношении цыган и мигрантов, который был представлен Комитету против пыток в рамках обзора Российской Федерации  в ноябре 2012 г.**

“Россия является участницей Конвенции против пыток и должна обеспечить, чтобы ни одна организация не сталкивалась с преследованиями по причине взаимодействия с Комитетом либо предоставления ему информации”, - заявил докладчик КПП по вопросам репрессий Джордж Тугуши.

В соответствии с Конвенцией “должны быть предприняты шаги для того, чтобы обеспечить защиту лиц, обращающихся с жалобами, и свидетелей от плохого обращения и запугиваний вследствие подачи жалоб или предоставления показаний”, - отметил г-н Тугуши.

С подобными обвинениями против АДЦ «Мемориал» прокуратура выступала в апреле, однако проиграла.

**Ранее Комитет призывал российские власти обеспечить защиту АДЦ «Мемориал» и других неправительственных организаций от преследований по причине их законной деятельности, включая предоставление информации КПП.**

 “У КПП вызывают беспокойство любые меры, подрывающие независимость и деятельность неправительственных организаций. Действия прокуратуры против «Мемориала» отражают тревожные перемены в законодательной сфере, регулирующей осуществление свободы собраний, ассоциаций, слова и информации ”, - заявил Председатель Комитета Клаудио Гроссман.

Комитет против пыток проводит периодический обзор государств, чтобы проследить за выполнением ими Конвенции». (<http://www.ohchr.org/RU/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=14137&LangID=R>).

Таким образом, Комитет ООН выразил однозначную позицию о том, что удовлетворение данного иска является нарушением обязательств, принятых Российской Федерацией по Конвенции против пыток и преследования за предоставление Комитету информации в рамках альтернативных докладов и информации в рамках деятельности организаций.

**6. Благотворительная деятельность и деятельность, направленная**

**за защиту прав и свобод граждан, не является политической деятельностью**

**(исключение из Закона)**

По мнению суда, определив в Уставе целью своей деятельности реализацию благотворительных программ, организация расходовала денежные средства из иностранных источников на участие в политической деятельности, что, якобы, подтверждается Стратегией развития организации, в которой среди направлений деятельности указаны компании в поддержку мигрантов, распространение правозащитных отчетов, лоббирование изменений законодательства, что, по ошибочному мнению суда, свидетельствует об участии в политической деятельности.

Данный вывод противоречит требованиям абзаца 3 части 6 статьи 2 Федерального закона «О некоммерческих организациях», в котором перечислены виды деятельности, которые не относятся к политической деятельности. Так, согласно буквальному толкованию указанного законоположения, **не относится к политической** **деятельность в области защиты граждан и благотворительная деятельность.**

*Во-первых*, суд вышел за пределы иска прокурора, поскольку не вся деятельность организации, а только лишь публикация единственного правозащитного Отчета, рассматривалась истцом как политическая деятельность. Иных видов деятельности, прокурор не обнаружил и в иске не привел.

*Во-вторых*, Отчет был создан в рамках Уставной деятельность организации и в рамках общей проектной деятельности в соответствии с Уставом и программой ее деятельности. В соответствии с п.3.1 Устава БЧУ «АДЦ Мемориал»: *«Целью деятельности организации является осуществление функций некоммерческого характера, а именно* ***реализация благотворительных и иных программ, направленных на защиту лиц, подвергающихся дискриминации.***

Отдельно данный Отчет не финансировался, иных целей при публикации Отчета организация не ставила.Несоответствие деятельности организации ее Уставным и проектным целям в связи с публикацией Отчета установлено не было.

Таким образом, согласно норме закона, «защита прав граждан» и «защита граждан, уязвимых и дискриминируемых групп», которую АДЦ «Мемориал» осуществляет безвозмездно для последних, в интересах бенефициариев, публикуя правозащитный Отчет, не может быть признана политической деятельностью, а относится к благотворительной деятельности, направленной на защиту прав и свобод уязвимых и дискриминируемых групп.

Вывод суда, о политической деятельности организации в связи с публикацией Отчета, противоречит и ст.2 Конституции Российской Федерации, устанавливающей признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина государством в качестве его прямой обязанности, а, следовательно, государственная политика в Российской Федерации направлена именно на защиту прав и свобод человека и гражданина.

Аналогичный вывод сделан во вступившим в законную силу постановлении мирового судьи судебного участка № 21 Ленинского района г. Перми от 17 июля 2013 г., который установил, что согласно ст.2 Конституции РФ признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина устанавливается государством в качестве его прямой обязанности, а, следовательно, и государственная политика в РФ направлена на защиту прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, **деятельность некоммерческой организации, направленная на отстаивание прав и свобод гражданина с целью влияния на государство соблюдать и защищать права человека не может быть признана политической деятельностью по смыслу п.6 ч.2 Закона о некоммерческих организациях.**

В связи с чем, обжалуемое решение также противоречит единообразию судебной практики.

Таким образом, подготовка и публикация Отчета, направленного на отстаивание прав и свобод человека и гражданина и дискриминируемых групп с целью влияния на государство соблюдать и защищать права человека и гражданина (выработка рекомендаций, критика законов, ущемляющих права меньшинств и общественных организаций) подпадает под исключение из Закона и не может быть признана политической деятельностью по смыслу п.6 ч.2 Закона.

**7. Незаконность прокурорской проверки**

**и недоказанность распространения отчета после введение в действие Закона**

Суд не принял данный довод со ссылкой на акт осмотра прокурором Невского района СПб сайта 25.04.2013 года в рамках проводимой прокурорской проверки по исполнению законодательства по противодействию экстремизму, указав также, что отчет находился в свободной доступе в помещениях, занимаемым организацией.

*Во-первых*, отчет в свободном доступе не находился, свободного доступа в организацию нет, доступ осуществляется через вахту по пропускному режиму. Все экземпляры Отчета были распространены 18 ноября 2012 года в Женеве в Комитете ООН по правам человека; именно с этой целью отчет и был создан. Единственный экземпляр Отчета, сохраненный исключительно как образец, был выдан прокурору по его же требованию в ходе осуществления им проверки, отсутствует фиксация и нигде не запротоколировано, что в помещении организации имелось более одного экземпляра Отчета.

*Во-вторых,* вступившим в законную силу определением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга 07 октября 2013 года Бучневой О.И. по делу № 12-244/13, оставившим в силе определение мирового судьи судебного участка № 8 Санкт-Петербурга Глушанок О.А. установлено, что **прокурорская проверка была проведена с нарушением действующего законодательства**, в частности, отсутствуют сведения о подтверждении полномочий помощника прокурора Невского района СПб на осуществление проверки в Адмиралтейском районе СПб.

Суд в обжалуемом решении указывает, что проверка была законной, так как Закон о прокуратуре не содержит положений, запрещающих прокурору другого района того же субъекта федерации осуществлять проверку в другом районе (стр.10 решения), поскольку согласно пункта 1 статьи 1 Закона о прокуратуре, прокуратура РФ представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих надзор за соблюдением и исполнением законов.

С этим выводом нельзя согласиться, поскольку проверка не может быть проведена в нарушение существующего и определенного законом порядок сбора и закрепления доказательств. Как указано в решении Ленинского районного суда СПб по делу № 12-244/13, в силу ст.19 Закона «О прокуратуре РФ» прокурор городов с районный делением руководит деятельностью районных прокуратур, приказом Генеральной прокуратуры РФ от 21.10.1996 № 57 «Об организационных основах деятельности прокуратур городов с районным делением», предусмотрено, что прокурорам городов с районным делением предоставлено право проверять организацию работы районных прокуратур по отраслям прокурорского надзора или комплексно; оказывать практическую помощь… Для этих целей прокурор города получает от районных прокуроров материалы проведенных ими проверок, обобщений и другие документы. Он может получать в необходимых случаях районным прокурорам проведение проверок исполнения законов, привлекать их к участию в проверках…, в связи с чем, рапорт помощника прокурора Невского района прокурору Адмиралтейского района не является надлежащим документом, подтверждающим его полномочия на проведение проверки.

Более того, проверяя законодательство о противодействии экстремизму, прокурор Невского района вышел за пределы задания прокуратуры Санкт-Петербурга от 06.03.2013 года и за пределы данных ему полномочий, поскольку в действительности прокурор Невского района в нарушение задания проверял исполнение законодательства о некоммерческих организациях, а не о противодействии экстремизму, что в задании отсутствовало.

В любом случае не доказано, что Отчет был размещен на сайте организации, членами данной организации, поскольку ни пользователя «admin666», ни местонахождения сервера истцом и судом не установлены и не приведены. Информационные коммуникационные ресурсы могут находиться в разных странах, публикация может осуществляться любым лицом, имеющим доступ к администрированию сайта, при этом размещение информации, как правило, находится на удаленном сервере. Нет доказательств того, что организация разместила данный отчет на сайте, поскольку из материалов дела следуют, что к **администрированию сайта** (размещению на нем информации) имеют доступ и иные организации, в частности Международная федерация за права человека («FIDH»), некоммерческая организация, зарегистрированная в Париже, которая наладила сотрудничество с французской фирмой «Gandi», предоставляющей домены членским организациям FIDH в разных странах. БЧУ «АДЦ Мемориал» согласно ответа организации FIDH является такой членской организацией.

Также не установлено, где первично был размещен Отчет - на сайте Комитета ООН или на сайте организации. На сайте Комитета ООН отчет был размещен в нрачале ноября 2012 года. Копирование и переразмещение отчетов и иных материалов, содержащихся на официальных сайтах ООН не запрещено и для этого нет необходимости и обязанности включения «реестр иностранных агентов».

**8. Нарушение ст.6 Европейской Конвенции**

**в связи с отказом суда принять и оценить заключения специалистов** **и**

**назначить судебную экспертизу**

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
|  |  |

Прокурор в иске голословно указывает, что в Отчете авторы дали оценку законодательству РФ как законодательству, поддерживающему незаконное применение силы и игнорировании всех норм, выражено мнение об игнорировании всех норм, выражено мнение об игнорировании всеми сотрудниками правоохранительных органов действующего законодательства, деятельность сотрудников признана незаконной, сотрудники ОВД отнесены к лицам, совершающим неоднократное нарушение законов и преступление ... и т.д. (стр.1-2 решения). При этом выводы о содержании в отчете указанных оценок ни на чем не основаны, они не подкреплены ни одним высказыванием, цитатой из отчета, или же оценкой специалистов - лингвистов, политологов или иных специалистов, позволяющей придти к данному выводу, то есть является бездоказательным и голословным.

Суд, удовлетворяя иск прокурора, принимает данное утверждение без каких-либо подтверждений и доказательств и устанавливает, что в Отчете дается негативная оценка деятельности органов государственной власти, в том числе правоохранительных органов РФ, ФМС, службы судебный приставов, содержаться утверждения о применении ими пыток, о бесчеловечном и унижающем достоинство обращении в отношении уязвимых групп населения: цыган, мигрантов, участников ЛГБТ-сообществ, различных активистов и антифашистов, проведении необоснованных компаний в отношении указанных лиц именно в связи с их национальной или убеждениями. Делается вывод о неэффективности работы органов государственной власти и проводимых ими реформ, о коррумпированности сотрудников полиции и ФМС (что вообще отсутствовало в иске), о систематическом злоупотреблении и превышения ими должностных полномочий, совершение иных тяжких преступлений, осуществление политического преследования. В разделе 2.3 Отчета делается вывод о правомерности политически мотивированных действий лиц, участвующих в массовых беспорядках в ходе акций политического протеста, выработаны рекомендации по изменению и отмене действующего законодательства (ст.6-7 решения). При этом ни одной цитаты, высказывания, формулировки из Отчета судом не приведено и не проанализировано. Не ясно, на основании чего, каких именно высказываний и формулировок авторов отчета и какого текста, суд пришел к данному выводу.

В ходе процесса представителями БЧУ АДЦ «Мемориал» были представлены заключения специалистов, имеющих специальные научные познания, опровергающие вышеизложенные выводы прокурора и суда.

Специалисты Дубровский Д.Д. и Белокурова Е.В. провели исследования в рамках имеющихся у них специальных познаний в области политических наук, политологии, истории, этнологии, политических наук и ответили на вопросы защиты о том, выражено ли мнение об игнорировании сотрудниками всех норм законодательства; имеются ли в цитатах признаки призыва к противодействию действующей власти и гос.структур; содержится в п.3.2. Отчета вывод об осуществлении органами полиции политического контроля; дается ли обоснование правомерности политически мотивированных действий активистов по организации массовых беспорядков?

Специалисты, анализируя и исследуя текст с использованием специальных релевантных научных методик на основе имеющихся у них научных познаний, пришли к однозначному выводу о том, что в Отчете **не дается** оценка законодательству Российской Федерации как поддерживающему незаконное применение силы и игнорирование всех норм; мнение о признании деятельности незаконной **не выражается**; сотрудники МВД не отнесены к лицам, совершающим неоднократное нарушение законов; вывод об осуществлении органами полиции политического контроля и преследования политических активистов **не делается.**

В заключениях социогуманитарного исследования от 11.11.2013 и политологического исследования от 18.11.2013 года никаких правовых вопросов специалисты не решали, вопросы поставленные перед специалистами защитой правового характера не носят и не являются противоречивыми. Свою точку зрения специалисты подтвердили и обосновали в судебном заседании со ссылками на цитаты и высказывания из текста Отчета.

Исследование же представленное прокурором, действительно является правовым и решает правовые вопросы. Оно так и называется «Заключение правового исследования» и делает правовой вывод о том, что Отчет можно характеризовать как политическую деятельность, что также подтвердил, приглашенный прокурором специалист Рукинов В.А. Именно он, а не специалисты БЧУ «АДЦ Мемориал» отвечал на правовые вопросы, более того данный специалист не мог подтвердить свою компетенцию, и назвать методики, которыми он пользовался; при этом специалист показал, что Отчет не влияет на изменение государственной политики, т.к. публикация Отчета изменить политику не может.

Вместо того, чтобы рассмотреть по существу заключения специалистов, принять или мотивированно опровергнуть их, суд необоснованно посчитал, что во всех заключениях содержаться ответы на вопросы правового характера, и в результате немотивированно отклонил и заключения, представленные ответчиком, которые правовых оценок не содержат и правовых вопросов не решают.

Также суд отказал в ходатайстве представителей организации назначить комплексную психолого-лингвистическую и политолого-социологическую судебную экспертизу, поручив ее независимому экспертному учреждению, предложенному организацией или же на выбор суда.

Данные действия суда являются нарушением пункта 1 ст.6 Европейской Конвенции, поскольку для того, чтобы разбирательство было справедливым, суд должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению *(см. Постановление Европейского Суда по делу "Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, N 254-В, § 30).*

Как указал Европейский Суд по правам человека в деле ***«Красуля против России»,*** *постановление по жалобе № 12365/03 от 23.02.2007 года,* заключение эксперта является важным доказательством, которое подкрепляло позицию защиты. Полное игнорирование суда по вопросу законности отказа в приобщении к доказательствам по делу заключения эксперта является несовместимым с концепцией справедливого судебного разбирательства, заложенной в основу статьи 6 Конвенции (см., mutatis mutandis, процитированные выше Постановление Европейского Суда по делу "Руис Тория против Испании", § 30; Постановление Европейского Суда по делу "Видал против Бельгии" (Vidal v. Belgium), от 22 апреля 1992 г., Series A, N 235-В, § 34).

Отказ суда рассмотреть и принять во внимание представленное защитой в качестве ключевого доказательства заключения специалистов, полностью аналогичен установленному Европейским Судом нарушению п.1 ст.6 Конвенции.

**9. Противоречивость резолютивной части решения**

Удовлетворяя требования прокурора об обязании БЧУ «АДЦ «Мемориал» **в будущем подать заявление** о внесении в реестр, выполняющих функцию иностранного агента **за осуществление деятельности в прошлом**, не соответствует закону.

Согласно абзацу второму п. 7 ст. 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», такое заявление подается некоммерческой организацией, намеревающейся после государственной регистрации осуществлять свою деятельность в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента, **до начала осуществления такой деятельности.** Следовательно, только сама некоммерческая организация вправе принять решение, исходя из своих намерений осуществлять или нет политическую деятельность в будущем и получать на это иностранное финансирование.

Осуществление указанной деятельности в прошлом не может являться основанием для понуждения к включению организации в реестр. Закон не предусматривает механизма для понуждения организации к подаче соответствующего заявления, а содержит лишь основания для привлечения организации к ответственности за неисполнение соответствующей обязанности. Однако, к административной ответственности БЧУ «АДЦ Мемориал» привлечен не был, т.к. все претензии прокуратуры, касающиеся деятельности в качестве «иностранного агента» в связи с публикацией спорного Отчета, заявленные в соответствии со ст.19.34 КоАП РФ тремя судебными инстанциями признаны незаконными и необоснованными и отклонены.

Сведений ведения БЧУ «АДЦ Мемориал» деятельности в качестве некоммерческой организации, выполняющей функции иностранного агента **в будущем**, или намерении вести такую деятельность не имеется, как в иске прокурора, так и в решении суда.

**9. Отсутствие у БЧУ «АДЦ «Мемориал» эмблемы, подлежащей регистрации**

Суд обязал организацию зарегистрировать эмблему, которую суд усмотрел в написании в виде сливающихся заглавных букв «А Д Ц» и рядок вертикальной надписи «Мемориал».

При этом суд усмотрел в написании сокращенного названия организации «А Д Ц Мемориал» условное изображение организации.

В соответствии со ст. 44 Конституции РФ каждый праве свободно заниматься творческой деятельностью. Регистрация эмблемы в соответствии со ст. 44 Конституции РФ и ст. 3 ФЗ РФ «О некоммерческих организациях» является способом защиты эмблемы от незаконных действий и притязаний со стороны третьих лиц, а не разрешительной процедурой. Следовательно, регистрация эмблемы служит лишь способом дополнительной защиты права от действий третьих лиц. Этот способ является правом, а не обязанностью организации в регистрации.

В любом случае символика, используемая АДЦ «Мемориал» не является эмблемой, а представляет собой наименование (название) организации, написанное определенным образом и шрифтом в виде сгруппированных буквенных символов «А», «Д» и «Ц» и слова «Мемориал», расположенных вертикально.

Действительно сокращенное название написание организации было помещено на спорном Отчете и также название организации указано на отчете о финансово-хозяйственной деятельности, на всех документах, выпускаемых БЧУ «АДЦ Мемориал» это название присутствует, поскольку именно так оно пишется.

При этом данная эстетика написания не содержит дополнительных графических элементов, не является обозначением или изображением организации, не имеет определенного цвета, шрифта, не содержит никаких графических элементов и не является символической. Это всего лишь эстетика определенного написания сокращенного названия организации, которое может произвольно варьироваться. Данное написание названия варьируется в зависимости от цвета обложки, текста, размера шрифта и имеющимися элементами оформления.

Таким образом, эстетика написания сокращенного названия организации АДЦ «Мемориал» не является эмблемой, а является наименованием некоммерческой организации, ее названием.

Написание сокращенного названия организации «АДЦ Мемориал» не требует регистрации в порядке, предусмотренном пунктом 2 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций и символики общественных объединений, утвержденным Приказом Министерства юстиции РФ от 01.02.2012 № 10.

Исходя из изложенного, со ст.ст.17, 18, 29 Конституции РФ, ст.10, ст. 6 п.1 и ст.14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст. 320 (часть 2), 320.1 (пункт 2), 321, 322, 328 (пункт 2), 330 (пункты 1 и 4 части 1 и пункты 1 и 3 части 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

Отменить решение Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 декабря 2013 года по гражданскому делу № 2-1835/13 и принять по делу новое решение - об отказе прокурору в иске по всем заявленным им исковым требованиям.

*Приложения:*

1. Копии настоящего заявления для прокурора и заинтересованных лиц (3 копии);
2. Доверенности и ордер на представление БЧУ «АДЦ Мемориал» адвокатом Цейтлиной;
3. Квитанция об оплате гос.пошлины в суд второй инстанции;
4. Обращение Комитета ООН против пыток от 23.12.2013 года (4 экз.).

*17 января 2014 года*

Представитель БЧУ «АДЦ Мемориал» по доверенности

адвокат О.П.Цейтлина