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COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

**ДЕЛО «БАГДОНАВИЧУС И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»**

*(Жалоба № 19841/06)*

РЕШЕНИЕ СУДА

г. СТРАСБУРГ

11 октября 2016 г.

*Настоящее решение суда вступит в силу в порядке, установленном пунктом 2 статьи 44 Конвенции. Решение суда может быть подвергнуто редакторской правке.*

**По делу** **Багдонавичус и другие против России**

Европейский Суд по правам человека (третья секция), заседая Палатой в составе:

Луис Лопес Герра (Luis Lopez Guerra), *председатель,*

Хелена Йадерблом (Helena Jäderblom),

Хелен Келлер (Helen Keller),

Дмитрий Дедов (Dmitry Dedov),

Бранко Лубарда (Branko Lubarda)

Пере Пастор Виланова (Pere Pastor Vilanova),

Алена Полачкова (Alena Poláčková), *судьи*,

и Стивен Филлипс (Stephen Phillips), *секретарь секции*,

проведя 13 сентября 2016 г. заседание по делу за закрытыми дверями,

выносит следующее решение, утвержденное в вышеуказанный день:

# ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано на основании жалобы (№ 19841/06) против Российской Федерации, поданной в Суд 12 мая 2006 г. тридцатью тремя лицами, чьи фамилии, даты рождения и национальности перечислены в Приложении к настоящему решению суда («заявители»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»).
2. Интересы заявителей представляли Р. Скилбек (R. Skilbeck), Дж. Голдстон (J. Goldston), Дж. Харрингтон (J. Harrington), М. Аджами (M. Adjami), лицензированные адвокаты, г. Нью-Йорк, и В. Лузин (V. Louzine), юрисконсульт в Нижнем Новгороде (Россия). Интересы правительства Российской Федерации (далее – «Правительство») представлял Г. Матюшкин, уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека.
3. Шестеро заявителей умерли в разные даты (см. Приложение к настоящему решению) после подачи настоящей жалобы: г-жа Наталия Антано Александрович (десятый заявитель), г-н Александрас Андреяус Арлаускас (одиннадцатый заявитель), г-жа Анастасия Александровна Арлаускайте (тринадцатый заявитель), г-н Николай Иванович Александрович (двадцать второй заявитель), г-н Витаутас Миколо Касперавичус (тридцатый заявитель), г-н Граф Викторович Касперавичус (тридцать второй заявитель). Г-жа Маргарита Алексеевна Матулевич (двадцать четвертый заявитель) объявлена пропавшей без вести.
4. В письме от 6 апреля 2016 г. представитель заявителей сообщил Суду о решении продолжить участие в рассматриваемом деле от имени пропавшей заявительницы и умерших заявителей, за исключением г-на Витаутаса Миколо Касперавичуса (тридцатого заявителя) и г-на Графа Викторовича Касперавичуса (тридцать второго заявителя) в связи с взятием на себя их функций членами их семей, которые также являются заявителями, и фамилии которых перечислены в Приложении к настоящему решению суда.
5. Заявители утверждают, в частности, о нарушении положений статьи 8 как самой по себе, так и в сочетании со статьей 14 Конвенции, вследствие сноса их домов и принудительного выселения, которые, по их мнению, основывались на их принадлежности к общине цыган/рома. На основании тех же фактов они также заявляют о нарушении статьи 1 Протокола № 1 Конвенции.
6. 8 ноября 2013 г. жалобы о нарушении статей 8 и 14 Конвенции, а также Протокола № 1 были доведены до сведения Правительства, а остальная часть жалобы была признана недопустимой в соответствии с пунктом 3 статьи 54 Регламента Суда. Получив 14 ноября 2013 г. информацию о возможности представления письменных замечаний в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Конвенции и статьей 44 Регламента Суда, правительство Литвы не выразило своего намерения воспользоваться этим правом.
7. В своих замечаниях от 16 июля 2014 г. заявители далее утверждают, что опросы некоторых заявителей, проведенные полицией после уведомления Правительства о настоящей жалобе, препятствуют осуществлению их индивидуального права на обращение с жалобой, защищенного статьей 34 Конвенции.

# ФАКТЫ

## ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

### История вопроса

1. Заявители являются членами шести семей рома, проживающих в поселке Дорожное Гурьевского района Калининградской области, Россия.
2. Указом № 450 от 5 октября 1956 г. о правилах трудоустройства кочующих цыган Совет Министров СССР постановил, что кочевой образ жизни является незаконным, и принудил представителей народности рома к оседлому образу жизни. Советские власти выбрали общины, в которых представители народности рома должны были поселиться на постоянное жительство.
3. Заявители утверждают, что согласно Указу от 5 октября 1956 г. поселок Дорожное служил местом поселения для представителей народности рома, и постепенно превратился в пригород, заселенный почти исключительно семьями из этой общины. Несколько семей построили отдельные дома на землях, которые были свободны в поселке. Некоторые жители зарегистрировали свое место жительства в органах власти, и в результате этого процесса регистрации получили официальные удостоверения личности.
4. После распада СССР многие жители поселка Дорожное продолжали жить в своих домах без оформления правового статуса построек или права собственности на землю, на которой они были возведены.
5. По утверждению заявителей каждая семья жила в отдельном доме, за исключением семьи Арлаускас, у которой было два отдельных дома, расположенных рядом друг с другом.
6. По утверждению заявителей в 2001–2002 годах местные власти разрабатывали планы по развитию поселка Дорожное. В связи с этим утверждается, что в 2001 году администрация Гурьевского района пригласила жителей поселка Дорожное принять участие в реализации плана развития поселка, который предусматривал строительство инфраструктуры, включая электросеть, и обеспечение других коммунальных услуг. 29 марта 2001 г. градостроительный совет Калининградской области принял первоначальный план проекта развития, который подлежал пересмотру после внесения некоторых изменений. Проект подразумевал снос ряда домов в поселке.
7. По утверждению заявителей некоторые жители поселка Дорожное, включая г-на Касперавичуса (тридцатого заявителя) и г-на Самулайтиса (двадцать шестого заявителя), обратились в суд с исками о признании их прав собственности на свои дома в силу приобретательного права давности. Их требования не были удовлетворены (см. пункты 22 и 25 ниже).
8. Заявители далее указывают, что к концу 2002 года администрация области изменила свою политику и отказалась от планов развития поселка Дорожное.
9. Заявители утверждают, что, начиная с 2005 года, администрация области делала дискриминационные заявления в отношении жителей поселка. В подтверждение этих претензий они представили отрывок из интервью, данного губернатором Калининградской области 20 февраля 2006 г., в котором он заявил:

«Что касается поселка Дорожное, прежде всего, давайте будем выражаться предельно ясно о том, о чем мы говорим, и называть вещи своими именами, [поскольку] нас обвиняют в том, что мы культивируем разногласия на этнической почве. Мы этого не делаем. Что мы на самом деле делаем – мы избавляемся от наркотических притонов и решительно боремся с запрещенными наркотическими средствами во всех их формах, которые мы искореним. К нам обратилась неправительственная организация «Мемориал» из Санкт-Петербурга, [...] которая хочет организовать круглый стол для обсуждения необходимости сноса самовольных построек в поселке Дорожное. Правильно это или нет – принимать меры, обеспечивающие соблюдение законодательства и восстановление порядка? Мое мнение по этому вопросу ясное и однозначное: мы обеспечим соблюдение закона и наведем порядок повсюду, включая, в том числе, поселок Дорожное. Везде, где существует незаконный оборот наркотиков, мы его ликвидируем».

1. Заявители также представили новостной сюжет, опубликованный 16 января 2006 г. на веб-сайте интернет-газеты. Содержание этого сюжета основывалось на сообщении для прессы отдела в Калининградской области, местного отделения Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Соответствующие отрывки гласят следующее:

«Калининградская область активизирует борьбу с незаконным оборотом наркотиков. Калининград, 16 января 2006 г.

Об этом заявили [В. Д.], губернатор Калининградской области, и местное отделение Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Скоро будет произведена «чистка» поселка Дорожное, известного как наиболее проблемный центр незаконного оборота наркотиков. Будут проведены проверки официальной регистрации места жительства проживающих в поселке рома, и иностранцы будут депортированы из страны, а проживающие там, не имея на то законных оснований, граждане России будут [возвращены] в места их первоначального проживания. Параллельно будет предпринят ряд мер по сносу самовольных построек в поселке Дорожное...»

### Судебные разбирательства

#### Судебные разбирательства, инициированные третьим и двадцать шестым заявителями для признания их права собственности на их соответствующие дома.

1. В феврале 2002 года г-н Касперавичус (тридцатый заявитель) и г-н Самулайтис (двадцать шестой заявитель) обратились в суд с исками о признании их права собственности на свои дома согласно нормам о приобретательной давности, предусмотренным статьей 234 Гражданского кодекса. Двумя решениями от 20 февраля 2002 г. Гурьевский районный суд удовлетворил их требования.
2. Однако 24 июня 2002 г. вышеупомянутые решения суда были отменены в апелляционном порядке в связи с неправильным применением закона судом. Дела были возвращены в суд для нового рассмотрения по существу.
3. В ноябре 2002 года рассмотрение заявлений сторон было прекращено из-за их неоднократной неявки на слушания.
4. В июне 2005 года г-н Самулайтис ходатайствовал о возобновлении дела, которое было исключено из списка дел в ноябре 2002 года.
5. 27 декабря 2005 г. Гурьевский районный суд отказал в удовлетворении ходатайства. Суд постановил, что заявитель не может воспользоваться правом приобретательной давности, предусмотренным статьей 234 Гражданского кодекса, поскольку он не имеет права собственности на землю, на которой построен дом.
6. 1 марта 2006 г. Калининградский областной суд отклонил апелляцию г-на Самулайтиса на решение от 27 декабря 2005 г.
7. Г-н Касперавичус не ходатайствовал о возобновлении дела, приостановленного в ноябре 2002 года. Однако 7 декабря 2005 г. он подал встречный иск на основании статьи 234 Гражданского кодекса, в контексте гражданского дела, возбужденного против него прокуратурой Гурьевского района (см. пункт 28 ниже).
8. Решением от 20 декабря 2005 г. Гурьевский районный суд отклонил встречный иск, снова на том основании, что статья 234 Гражданского кодекса не может быть применена.
9. 22 февраля 2006 г. Калининградский областной суд рассмотрел в апелляционном порядке решение суда от 20 декабря 2005 г. и оставил его в силе.

#### Судебные разбирательства, инициированные прокурором в отношении определенных заявителей

1. В разное время в 2005 и 2006 годах представители администрации Гурьевского района являлись в поселок Дорожное для проведения инвентаризации самовольных построек. Результаты проверок регистрировались в отчетах, в которых инспекторы указывали фамилии лиц, «ответственных» за каждый записанный дом, и каждому дому присваивался регистрационный номер (см. таблицу в пункте 29 ниже).
2. На основании этих данных прокуратура Гурьевского района инициировала судебные разбирательства с целью классификации зданий, зарегистрированных как самовольные постройки, согласно статье 222 Гражданского кодекса, и распоряжения об их сносе. Были инициированы судебные разбирательства в отношении лиц, чьи фамилии были зафиксированы администрацией Гурьевского района как «ответственных» за дома, являющиеся предметом спора.
3. В даты, указанные в таблице ниже, требования прокурора были удовлетворены Гурьевским районным судом.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Фамилия вызванного лица, регистрационный номер дома | Дата решения Гурьевского районного суда | Обжалование решения суда |
| 1 | Г-н Багдонавичус (первый заявитель), дом № 44 | 7 февраля 2006 г. | да |
| 2 | Г-н Арлаускас (одиннадцатый заявитель), дом № 43 | 8 февраля 2006 г. | да |
| 3 | Г-жа Арлаускайте (тринадцатый заявитель), дом № 45 | 9 февраля 2006 г. | нет |
| 4 | Г-жа Жгулева (двадцатый заявитель), дом № 54 | 9 февраля 2006 г. | да |
| 5 | Г-н Александрович (двадцать второй заявитель) и г-жа Александрович (двадцать третий заявитель), дом № 3 | 8 февраля 2006 г. | да |
| 6 | Г-н Самулайтис (двадцать шестой заявитель) и г-жа Петравичуте (двадцать седьмой заявитель), дом № 41 | 7 февраля 2006 г. | нет |
| 7 | Г-н Самулайтис (двадцать шестой заявитель) и г-жа Арлаускайте (двадцать восьмой заявитель), дом № 32 | 7 февраля 2006 г. | нет |
| 8 | Г-н Касперавичюс (тридцатый заявитель), дом № 37 | 20 декабря 2005 г. | да |

1. Удовлетворяя требования прокурора, Гурьевский районный суд установил, что дома, которые являются предметом спора, были построены без разрешений на строительство, и расположены на земельных участках, прав собственности на которые ответчики не имели. Суд постановил, что рассматриваемые здания являются самовольными постройками, и на основании пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса распорядился снести их.
2. Некоторые из заявителей, перечисленных в таблице выше, обжаловали решения суда, принятые по отношению к ним. Они утверждали, в частности, что суд первой инстанции рассматривал их дело в их отсутствие, что он не установил состав их соответствующих домашних хозяйств и отказал членам их семей в праве участия в качестве сторон процедуры. Все заявители, за исключением г-жи Жгулевой, также утверждали, что жилые дома, служащие предметом спора, являются их единственным местом жительства, и что в случае их сноса семьи станут бездомными.
3. Решением от 22 февраля 2006 г. Калининградский областной суд отклонил апелляцию г-на Касперавичуса (тридцатого заявителя). Отдельными решениями, датированными 3 мая 2006 г., тот же Суд отклонил другие апелляции заинтересованных сторон.
4. Апелляционный суд согласился с выводами Гурьевского районного суда о применении пункта 2 статьи 222 Гражданского кодекса. Суд постановил, что пункт 3 статьи 222 этого же кодекса, предусматривающий особые условия признания права собственности на самовольную постройку, не может быть применен, поскольку условия не были выполнены. Он также отклонил аргумент в отношении официальной регистрации места жительства членов семей по соответствующим адресам на том основании, что действующий закон не разрешает производить такую регистрацию по адресу самовольной постройки. Суд также постановил, что он не должен был принимать во внимание состав домохозяйств ответчиков или отсутствие другого жилья, на которое ссылались некоторые заявители, на том основании, что эти обстоятельства не имеют отношения к существу судебного спора, то есть незаконности оспариваемых построек.

### События после вынесения судебных решений, предписывающих снос домов, являющихся предметом споров

#### Снос домов, являющихся предметом споров

1. Заявители указывают, что их дома были снесены в период с 29 мая по 2 июня 2006 года в соответствии с решениями судов, которые вступили в силу. Они утверждают, что судебные приставы явились в дома без предупреждения и потребовали, чтобы жители покинули дома. Жители утверждают, что у них было мало времени на то, чтобы собрать личные вещи и мебель, прежде чем их дома снесли бульдозерами. Снос каждого дома занял один час. Утверждается, что в поселке Дорожное были снесены, в общей сложности, сорок три дома, включая дома заявителей. Заявители утверждают, что сноса избежали только лишь два дома, принадлежавшие российским семьям.
2. Заявители утверждают, что после сноса их домов они вынуждены были жить в лачугах-времянках, палатках или вагонах, в сложных условиях, зачастую отдельно от своих семей.

#### Опросы в полиции

1. В 2014 году сотрудник полиции опросил г-на Багдонавичуса (первого заявителя), г-жу Арлаускене (двенадцатого заявителя) и г-жу Жгулеву (двадцатого заявителя). Во время этих опросов заявители ответили на вопросы о сносе их домов, местах их проживания в настоящее время или местах проживания бывших жителей поселка Дорожное, а также об их отношениях с членами их семей.

### Доводы, представленные Правительством

#### Полицейское досье, официальный адрес и имущество некоторых заявителей

1. Правительство представило информационное письмо Министерства внутренних дел РФ от 4 сентября 2014 г., в котором указывается, что в период с 1997 по 2013 годы десять заявителей (первый, третий, пятый, десятый, одиннадцатый, тринадцатый, двадцатый, двадцать третий, тридцать первый и тридцать третий) либо обвинялись, либо были осуждены за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.
2. Правительство подготовило информационное письмо от прокуратуры РФ, содержащее данные об официальной регистрации мест жительства заявителей.
3. Правительство также представило данные из центрального земельного кадастра от 10 апреля 2014 г. о праве собственности и изменениях такового второго, одиннадцатого, четырнадцатого, двадцать седьмого и двадцать восьмого заявителей. Данные состоят из перечня имущества, включая квартиры, дома и строительные участки, где жители проживали в период с 1997 по 2014 год, или где они проживали на момент составления списка.

#### Возможности для переселения заявителей

1. Правительство представило копию распоряжения № 288 Правительства Калининградской области от 28 апреля 2006 г. о предоставлении финансовой помощи в целях стабилизации социальной ситуации в поселке Дорожное. Распоряжение предусматривало выделение 5 713 157 российских рублей (приблизительно 166 700 евро на дату его принятия) для предоставления перечисленным в Приложении муниципалитетам в целях создания фонда «жилья специального назначения». В соответствии с пунктом 2 вышеуказанного распоряжения муниципалитет г. Гурьевска должен был организовать переселение лиц «без постоянного места жительства» в вышеупомянутое жилье.

## ОТНОСЯЩИЕСЯ К ДЕЛУ НАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

### Национальные нормативно-правовые акты

1. Статья 222 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент существования фактов, послуживших поводом к возбуждению дела, предусматривает, что самовольной постройкой является любое недвижимое имущество, предназначенное для жилья или для другой цели, здание или иное строение, возведенное: a) на земельном участке, не предназначенном для этой цели согласно законодательству; б) без получения разрешения на строительство; или в) с нарушением градостроительных норм и правил. Статья 222 определяет, что любое лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности, и такие лица не вправе распоряжаться недвижимым имуществом, т. е. продавать, дарить, сдавать недвижимое имущество в аренду или совершать любые другие сделки. В соответствии с пунктом 3 указанной статьи всякая самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом, за его счет, кроме случаев, когда земельный участок, на котором находится постройка, получен в наследуемое владение указанного лица в установленном законом порядке.
2. Статья 234 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что любое лицо, не являющееся собственником, но открыто, добросовестно и непрерывно владеющее недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет, приобретает право собственности на это имущество в силу приобретательной давности.

### Международные документы

1. Определенное количество международных документов о защите рома, в частности, в отношении принудительного выселения, обобщается в деле *«Винтерштейн и другие против Франции» (Winterstein and others v. France,* жалоба № 27013/07, §§ 80–102, 17 октября 2013 г.).

#### Совет Европы

1. В своей Общеполитической рекомендации № 13 о борьбе с антицыганскими настроениями и дискриминацией в отношении рома/цыган, принятой 24 июня 2001 г., Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН) рекомендует правительствам государств-членов, в частности, бороться с антицыганскими настроениями в отношении жилья и за право на уважение жилища, и соответственно, обеспечивать, чтобы рома не выселялись без уведомления и без предоставления возможности получить другое жилье в нормальных условиях.
2. В своем четвертом отчете о ситуации в Российской Федерации, принятом 20 июня 2013 г., ЕКРН отмечает в отношении жилья, что выселение и уничтожение незаконных таборов прекратились несколько лет назад, однако угроза по-прежнему сохраняется. В отчете указывается, что прошения о выделении земли часто отклоняются и что, хотя большинство рома в настоящее время имеют подобающие жилищные условия, некоторые из них продолжают жить в трущобах.

#### Организация Объединенных Наций

1. В своих заключительных замечаниях к пятому периодическому докладу Российской Федерации об осуществлении Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, одобренного 20 мая 2011 года (E/C.12/RUS/CO/5), Комитет по экономическим, социальным и культурным правам отметил:

«Комитет обеспокоен тем, что в государстве-участнике по-прежнему отсутствует федеральный план действий по решению проблемы социальной и экономической маргинализации рома. Комитет также по-прежнему обеспокоен отсутствием надлежащего ответа на его просьбу (содержащуюся в перечне проблем, требующих решения) представить подробную информацию о ситуации поселений рома, а также о выселении рома из их жилищ и их сносе в городах и районах государства-участника, распоряжение о котором зачастую не предусматривает предоставления альтернативного жилья (см. пункт 2 статьи 2).

Комитет призывает государство-участник принять национальную программу действий по поощрению экономических, социальных и культурных прав рома и выделить достаточные ресурсы на цели ее эффективного осуществления. Комитет также рекомендует государству-участнику пересмотреть свою поли-тику в области выселения и сноса жилищ рома в соответствии с его замечанием общего порядка № 7 (1997) «о праве на достаточное жилище: принудительные выселения».»

# ПРАВО

## ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Правительство утверждает, что лица, выразившие желание продолжить участие в рассматриваемом деле от имени умерших заявителей и заявительницы, пропавшей без вести, не вправе замещать их. В этой связи они отмечают, что защищенные статьей 8 Конвенции права, на которых заявители основывают свои аргументы, носят личный характер и не подлежат передаче другим лицам.
2. Суд будет опираться на общие принципы, изложенные в постановлении по делу *«Христозов и другие против Болгарии» (Hristozov and others v. Bulgaria,* жалобы № 47039/11 и 358/12, §§ 71 и 73, ЕСПЧ 2012 (выдержки), и в делах, упомянутых в нем). В случае, если заявитель умрет после того, как требование было предъявлено, близкий член семьи или наследник могут в принципе продолжить участие в разбирательстве при наличии у них обоснованного права в рамках рассматриваемого дела.
3. Суд отмечает, что члены семей (которые также являются заявителями) умерших заявителей и заявительницы, которая пропала без вести, продолжают участие в рассматриваемом деле от их имени. Суд считает, что члены семьи имеют обоснованное право для продолжения участия в рассматриваемом в деле и замещения умерших заявителей и заявительницы, пропавшей без вести (см. в аналогичном контексте постановление о справедливой компенсации по делу *«Винтерштейн и другие против Франции» (Winterstein and others v. France),* жалоба № 27013/07, § 14, 28 апреля 2016 г.).
4. Однако никто из наследников или членов семьи г-на Витаутаса Миколо Касперавичуса (тридцатого заявителя) и г-на Графа Викторовича Касперавичуса (тридцать второго заявителя) не заявил о своем намерении продолжить участие в рассматриваемом в деле от их имени в соответствии с пунктом 1 a) статьи 37 Конвенции.
5. Принимая во внимание вышеизложенное, и в отсутствие определенных обстоятельств в отношении прав, защищаемых Конвенцией и Протоколами к ней, Суд считает, что дальнейшее рассмотрение жалобы является неоправданным в отношении г-на Витаутаса Миколо Касперавичуса (тридцатый заявитель) и г-на Графа Викторовича Касперавичуса (тридцать второй заявитель) по смыслу пункта 1 статьи 37 *(буквально)* Конвенции, и их жалобы должны быть исключены из списка подлежащих рассмотрению дел.

## ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 8 КОНВЕНЦИИ

1. Заявители утверждают, что выселение из домов и снос последних являются нарушением их права на уважение частной и семейной жизни и жилища, и ссылаются на статью 8 как изложено ниже:

«1. Каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни, его жилища и его корреспонденции.

2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц».

1. Правительство не согласно с данным аргументом.

### Допустимость

#### Доводы сторон

##### Правительство

1. Правительство утверждает, что данное дело является недопустимым на том основании, что не все внутренние средства правовой защиты были исчерпаны, имеет место злоупотребление правом на подачу личного ходатайства, и статус потерпевшего некоторых заявителей вызывает сомнения.
2. Во-первых, Правительство считает, что все требования, предъявленные заявителями, которые не обжаловали решения, вынесенные в отношении этих лиц Гурьевским районным судом, следует отклонить на том основании, что не все внутренние средства правовой защиты были исчерпаны.
3. Во-вторых, Правительство просит Суд отклонить требования, предъявленные г-жой Еленой Багдонавичюте (четвертым заявителем) и г-жой Анной Багдонавичюте (седьмым заявителем) по причине злоупотребления правом на подачу личного ходатайства. Правительство утверждает, что седьмая заявительница въехала на территорию России только в марте 2007 года, и что четвертая заявительница пыталась въехать на территорию России через литовскую границу 1–2 марта 2007 года. В подтверждение этого аргумента они ссылаются на информацию, представленную Федеральной миграционной службой РФ. Правительство делает вывод, что они не жили в том же доме, что и первый заявитель, на момент сноса такового, и что они сознательно сообщили Суду ложную информацию в этом отношении.
4. В заключение, Правительство утверждает, что только десять заявителей, которые выступали в качестве ответчиков по гражданским делам о сносе домов (см. таблицу в пункте 29 выше), могут утверждать, что они непосредственно пострадали от оспариваемых мер. Правительство отмечает, что другие заявители, которые не выступали в качестве ответчиков по гражданским делам, инициированным прокурором, не смогли доказать факт своего проживания в домах, являющихся предметом споров, на момент их сноса. На основании данных об официальной регистрации мест жительства заявителей, представленных Федеральной миграционной службой, Правительство указывает, что адреса мест жительства тринадцати заявителей никогда не были официально зарегистрированы в Калининградской области, а адреса двух других заявителей (первого и второго) были зарегистрированы за пределами поселка Дорожное.

##### Заявители

1. Заявители утверждают, что их ходатайства о разрешении членам их семей выступать в качестве сторон по делу были отклонены национальными судами на том основании, что ни состав их домохозяйств, ни официальная регистрация мест жительства определенных заявителей по адресам в поселке Дорожное не имеет отношения к незаконному характеру оспариваемых построек. Они утверждают, что вследствие формалистического подхода национальных судов к положению их семей, это средство правовой защиты на практике утратило свою эффективность. Заявители призывают Суд, при рассмотрении вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты, учитывать конкретные обстоятельства дела, то есть уязвимое положение заявителей, как членов общины рома, и дискриминационное отношение к ним местных властей.
2. Далее заявители указывают, что четвертая и седьмая заявительницы проживали в доме первого заявителя, и что в 2006 году они находились в России. В этой связи они ссылаются на тот факт, что в мае 2006 года четвертая заявительница подписала доверенность в целях обращения в Суд с настоящим ходатайством. По словам заявителей, утверждения Правительства о том, что четвертая и седьмая заявительницы пересекли границу в 2007 году, не противоречат представленным заявителями фактам о сносе домов, которые имели место в мае 2006 года.
3. В заключение, что касается отсутствия официальной регистрации адреса места жительства указанных лиц или регистрации по адресу за пределами поселка Дорожное, заявители отвечают, что эти факты не имеют никакого отношения к определению их фактического места жительства, и утверждают, что все они проживали в домах, расположенных в поселке Дорожное.

#### Оценка суда

##### Исчерпание внутренних средств правовой защиты

1. Суд отмечает, что целью пункта 1 статьи 35 Конвенции является предоставление государствам-участникам возможности предотвратить или устранить предполагаемые нарушения прежде, чем соответствующие заявления будут представлены на рассмотрение Суда. Однако обязанность исчерпания внутренних средств правовой защиты ограничивается использованием таких средств правовой защиты, которые могут быть эффективными и доступными в том смысле, что их существование является достаточно определенным, при том что они способны непосредственно устранить предполагаемое нарушение Конвенции. Не может считаться, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты, если он или она может доказать, на основании относящейся к делу внутренней прецедентной практики или любых других соответствующих доказательств, что доступное средство правовой защиты, которое он или она не использовали, не имело бы шансов на успех (см. постановление по делу *«Клейн и другие против Нидерландов» (Kleyn and others v. The Netherlands)* [Большая палата]*,* жалобы № 39343/98, 39651/98, 43147/98 и 46664/99, § 156, ЕСПЧ 2003-VI).
2. В настоящем деле четверо заявителей не обжаловали соответствующие решения суда первой инстанции (см. таблицу в пункте 29 выше). Тем не менее, Суд отмечает, что Калининградский областной суд, в который подали апелляцию шестеро других заявителей, прямо отказался принять во внимание их аргументы, касающиеся состава их семьи и отсутствия любого другого жилья на том основании, что эти обстоятельства не имеют никакого отношения к существу дела. Суд не считает, что апелляция со стороны четырех других заявителей могла бы привести к принятию иного решения. Исходя из этого, Суд считает, что с учетом конкретных обстоятельств дела любая подобная апелляция не имела бы шансов на успех.
3. В этих обстоятельствах жалоба не может быть отклонена на основании неисчерпания внутренних средств правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции, и доводы Правительства о недопустимости не могут быть приняты.

##### Злоупотребление правом на обжалование

1. Суд отмечает что, за исключением особых случаев, жалоба может быть отклонена со ссылкой на злоупотребление соответствующим правом только в случае, если она заведомо основывается на вымышленных фактах (см. постановление по делу «*Акдивар и другие против Турции» (Akdivar and others v. Turkey),* 16 сентября 1996 г., *Сборник постановлений и решений (Reports of Judgments and Decisions)* 1996-IV, стр. 1206, §§ 53–54; решение по делу *«И.С. против Болгарии» (I.S. v. Bulgaria),* жалобу № 32438/96, ЕСПЧ, 6 апреля 2000 г., постановление по делу *«Аслан против Турции» (Aslan v. Turkey)*, жалобу № 22497/93, решение Комиссии от 20 февраля 1995 г., Сборник постановлений и решений (DR) 80-B, стр. 138; постановление по делу *«Ассенов и другие против Болгарии» (Assenov and others v. Bulgaria)*, требование № 24760/94, решение Комиссии от 27 июня 1996 г., DR 86-B, стр. 54, 68).
2. В настоящем деле Правительство опирается на информацию о пересечении и попытке пересечения российской границы в марте 2007 года седьмым и четвертым заявителями, соответственно, делая вывод о том, что они преднамеренно представили ложную информацию об их адресе во время сноса дома первого заявителя. Суд отмечает, что Правительство не предоставило никаких документов в обоснование своего заявления. Исходя из этого Суд считает, что никакие доказательства, свидетельствующие о том, что заявители сознательно обосновали свои требования вымышленными фактами, представлены не были.
3. Поэтому доводы Правительства отклоняются.

##### Статус жертвы

1. Суд считает, что доводы в отношении статуса жертвы тех заявителей, которые не смогли доказать факт своего постоянного места жительства в домах, являющихся объектами спора, на момент их сноса, настолько тесно связаны с содержанием доводов на основании статьи 8 Конвенции, что их следует рассматривать в контексте существа дела.

##### Вывод о приемлемости

1. Отмечая далее, что настоящая жалоба не является явно необоснованной по смыслу пункта 3 а) статьи 35 Конвенции, и что никакие другие основания или факты о недопустимости не предоставлены, Суд объявляет ее допустимой.

### Суть жалобы

#### Доводы сторон

##### Правительство

1. Правительство утверждает, что решения национальных судов соответствуют требованиям статьи 8 Конвенции.
2. Правительство указывает, что оспариваемые меры были предприняты в соответствии со статьей 222 Гражданского кодекса в редакции, действующей на момент наступления обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд. Пункт 3 указанной статьи предусматривает возможность признания права собственности на самовольную постройку, если владелец земли, на которой незаконная постройка была возведена, дал свое согласие на предоставление земли. Однако национальные суды установили, что муниципалитет Гурьевска, как владелец земель, на которых были построены дома, не имел намерения предоставлять землю заявителям. Ссылаясь на решение по делу *«Бертон против Соединенного Королевства» ((Burton v. United Kingdom),* жалоба № 31600/96, решение Комиссии от 10 сентября 1996 г.), Правительство утверждает, что статью 8 Конвенции не следует толковать как налагающую обязанность предоставлять народам, которые ведут кочевой образ жизни, землю для строительства их жилья на землях, принадлежащих третьим сторонам. Правительство считает, что Указ № 450 от 5 октября 1956 г. Совета Министров СССР также не предоставляет заявителям такого права.
3. Что касается целей вмешательства в реализацию права на уважение жилища заявителей, Правительство утверждает, что вмешательство было направлено, во-первых, на защиту свободного осуществления прав землевладельца и, во-вторых, на охрану общественного здоровья и нравственности, в частности, на борьбу с незаконным оборотом наркотиков.
4. Что касается первой цели, на которую ссылается Правительство, оно указывает, что согласно плану землепользования земля, занятая домами заявителей, находится в промышленной зоне, и что целью оспариваемых мер по сносу, предписанному национальными судами, являлось использование земли в соответствии с планом землепользования. В этой связи Правительство ссылается на решение по делу *«Салиба против Мальты» ((Saliba v. Malta),* жалоба № 4251/02, §§ 44–47, 8 ноября 2005 г.).
5. Что касается второй цели, Правительство утверждает что, начиная с 1996 года, поселок Дорожное стал значительным центром оборота наркотиков, в котором непосредственно участвовали двенадцать заявителей. Правительство представило статистические данные о количестве уголовных дел, возбужденных по фактам преступлений, связанных с незаконной торговлей или хранением наркотиков на территории поселка Дорожное в период с 2000 по 2008 год, а также о количестве случаев смерти вследствие передозировки в период с 2004 по 2005 год. В частности, они указывают на тот факт, что в период с 2000 по 2005 год 60% преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков в Калининградской области, были совершены в поселке Дорожное. В период с 2006 по 2008 год там были зарегистрированы лишь 5–8% таких преступлений, количество которых сократилось до 0% в 2008 году. Правительство опирается на эти цифры, дабы отличить настоящее дело от дела *«Йорданова и другие против Болгарии» ((Yordanova and others v. Bulgaria),* жалоба № 25446/06, § 141, 24 апреля 2012 г.), по которому Суд пришел к заключению, что власти Болгарии не продемонстрировали, что они приняли меры по расследованию совершенных преступлений и применили меры против предполагаемых виновных в таковых преступлениях.
6. Ссылаясь на решение суда по делу *«Чапмен против Соединенного Королевства» ((Chapman v. United Kingdom)* [Большая палата]*,* жалоба № 27238/95, § 102, ЕСПЧ 2001-I), Правительство далее утверждало, что для того, чтобы определить, является ли требование об оставлении лицом его или ее жилища соразмерным преследуемой законной цели, большое значение имеет тот факт, было ли жилище создано незаконно, и если это так, то позиция лица, возражающего против распоряжения о выселении, является менее сильной.
7. Правительство подчеркивает, что, как указано в решении суда по делу *«Костер против Соединенного Королевства» ((Coster v. United Kingdom)* [Большая палата], жалоба № 24876/94, § 113, 18 января 2001 г.), ни статья 8 Конвенции, ни прецедентная практика Суда не признают права на обеспечение жильем как такового. Предоставление государством средств на обеспечение каждого гражданина жильем является решением политического, а не правового характера. Кроме того, Правительство проводит различие между настоящим делом и делом *«Йорданова и другие»*, упомянутым выше, в котором Суд постановил, что власти Болгарии не выполнили своих обязанностей по обеспечению соответствующих мер для переселения в новые дома членов сообщества, ведущего кочевой образ жизни. Правительство считает, что администрация Калининградской области, издав распоряжение № 228 от 28 апреля 2006 г., приняла специальные меры по созданию жилищного фонда для переселения заявителей в новые дома. По утверждению Правительства ни один из заявителей не обратился в администрацию г. Гурьевска с ходатайством об обеспечении жильем. Далее Правительство утверждает, что статья 8 Конвенции не дает права выбора конкретного вида жилья, и ссылается в этом отношении на решение Суда по делу *«Кодона против Соединенного Королевства» ((Codona v. United Kingdom),* жалоба № 485/05, 7 февраля 2006 г.).
8. Правительство считает утверждения заявителей о том, что после сноса их домов им пришлось жить в лачугах, палатках или переоборудованных вагонах, необоснованными, поскольку, по их мнению, трое из заявителей являлись владельцами других объектов жилой недвижимости до снесения их домов, а другие лица стали собственниками жилых домов *апостериори*. В этой связи Правительство опирается на утверждения некоторых заявителей, сделанные ими в ходе проведенных в 2014 году опросов, в отношении данных об официальной регистрации их мест проживания, и на данные из реестра имущества (см. пункты 36, 38 и 39 выше).
9. Наконец, Правительство указывает, что ни один из заявителей не оспорил действия судебных приставов по исполнению рассматриваемых судебных решений в порядке уголовного или гражданского судопроизводства.

##### Заявители

1. Заявители просят Суд объявить, что Государство препятствовало реализации их права на уважение их личной и семейной жизни, и их жилищ. Они подчеркивают, что Правительство придерживается того же формалистического подхода, что и национальные суды, т. е. подхода, основанного на статусе непостоянства жилья, без оценки соразмерности вмешательства в реализацию их права, защищенного статьей 8 Конвенции. Они утверждают, что после исполнения вынесенных в отношении них судебных решений, они находятся в крайне сложной ситуации, не имея надлежащих жилищных условий, во многих случаях, будучи отделенными от близких родственников. Они утверждают, что снос почти целого поселка привел к разрушению их общины.
2. Заявители указывают на незаконность вмешательства в реализацию их права на уважение их жилищ ввиду отсутствия процессуальных гарантий в ходе судебных разбирательств, участниками которых были некоторые из них. Заявители утверждают, что национальные суды, санкционируя снос их жилищ, не приняли во внимание их уязвимое положение как членов общины рома, а также продолжительность времени их проживания в поселке Дорожное.
3. Заявители отвергают аргументы Правительства, в соответствии с которыми снос домов в поселке Дорожное был направлен на защиту прав землевладельца и борьбу с незаконным оборотом наркотиков. В этой связи они утверждают, что аргумент сам по себе основан на стереотипном и дискриминационном представлении рома как народности, задействованной в преступной деятельности. Согласно их собственному анализу статистических данных, представленных Правительством, они указывают на то, что число нарушений законодательства о наркотических средствах достигло пика в 2001 году, а затем постоянно снижалось до 2004 года, и власти не рассматривали вопрос сноса поселка в этот период. Заявители утверждают, что именно в 2005 году, после того как губернатор области занял определенную позицию, произошла смена политики области в отношении жителей поселка Дорожное. Это изменение отношения также нашло отражение в увеличении количества уголовных дел, возбужденных в 2005 году в связи с преступлениями, якобы совершенными в поселке Дорожное. Хотя число возбужденных прокурором дел почти удвоилось в сравнении с 2004 годом, обвинительные приговоры были вынесены менее чем в половине случаев, и их количество было ниже объявленного в предыдущем году.
4. Затем заявители указали, что в распоряжении № 288 губернатора Калининградской области от 28 апреля 2006 года не определена ни процедура распределения жилья, ни процедура подачи прошений о получении жилья. Согласно представленным Правительством данным сумма финансирования, предусмотренного в связи с указанным распоряжением и рассчитанная исходя из количества жителей поселка Дорожное, составляла 500 евро на человека. Заявители утверждают, что данная сумма явно недостаточна для их обеспечения удовлетворительным альтернативным жильем. Кроме того, это распоряжение было принято в конце апреля месяца, вскоре после сноса домов заявителей без предварительной консультации с жителями поселка Дорожное. Согласно утверждениям заявителей после сноса домов некоторые жители поселка были уведомлены о возможности получения компенсации, однако конкретная информация по данному вопросу не была предоставлена.

##### Третьи стороны в судебном процессе

1. Международная группа по правам меньшинств (MRG) и Европейский центр по правам цыган (ЕЦПЦ) подчеркивают, что проблема принудительного выселения народов, которые ведут кочевой образ жизни, как один из аспектов их социальной изоляции, ухудшилась за последние несколько лет по всей Европе, особенно во Франции, Италии, Румынии и Словакии.
2. Для третьих сторон в судебном процессе правоприменительная практика Суда, в особенности по делам *«Йорданова и другие»* и *«Винтерштейн и другие»,* упомянутым выше, соответствует международным стандартам, согласно которым члены общин рома имеют право на защиту своих жилищ, несмотря на их расположение на незаконно занятых землях. В этой связи они ссылаются на мнение Комитета Организации Объединенных Наций по правам человека по делам *«Найденова и другие против Болгарии» (Naidenova and others v. Bulgaria)*, (уведомление № 2073/2011, 30 октября 2012 г.) и *«Георгопулос против Греции» (Georgopoulos v. Greece)*, (уведомление № 1799/2008, 14 сентября 2010 г.).
3. MRG и ЕЦПЦ также опираются на замечания общего порядка № 4 и № 7 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам ООН, который считает, что решения о принудительном выселении при отсутствии доказательств в пользу противного противоречат положениям Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, и могут быть оправданны только в самых исключительных случаях и в соответствии с применимыми принципами международного права. Третьи стороны в судебном процессе ссылаются, в частности, на пункты 14 и 15 замечания общего порядка № 7, в которых предусматривается, что в случае, когда выселение считается обоснованным, оно должно проводиться при строгом соблюдении соответствующих положений международного гуманитарного права и согласно общим принципам соразмерности; кроме того, должны применяться процедурные аспекты защиты, которые включают в себя: a) возможность проведения реальных консультаций с затрагиваемыми лицами; b) надлежащее и обоснованное уведомление всех затрагиваемых лиц; c) информирование в разумные сроки всех затрагиваемых лиц о планируемом выселении и, в соответствующих случаях, об альтернативной цели, для которой будет использоваться земля или жилище; d) присутствие государственных должностных лиц или их представителей в момент выселения, особенно если оно касается групп лиц; e) надлежащее удостоверение личности всех лиц, осуществляющих выселение; f) недопустимость проведения выселения в условиях плохой погоды или в ночное время, если только на это не получено согласие выселяемых лиц; g) обеспечение средств правовой защиты; h) предоставление, при возможности, правовой помощи нуждающимся в ней лицам, с тем чтобы они могли ходатайствовать в судах о компенсации.
4. В заключение, третьи стороны в судебном процессе призывают Суд усиливать его существующую прецедентную практику в отношении уязвимых групп, в частности рома, и прямо указывают, что процесс принятия решений, в случае вмешательства в реализацию права на уважение жилища в форме выселения, должен включать в себя меры защиты, аналогичные вышеуказанным.

#### Оценка суда

##### По вопросу о том, являются ли дома, ставшие предметом спора, «жилищами» заявителей

1. Суд отмечает, что Правительство не оспаривает тот факт, что следующие заявители постоянно проживали в снесенных домах: г-н Леонас Ионон Багдонавичус, г-н Александрас Андреяус Арлаускас, г-жа Жгулева, г-н Николай Иванович Александрович, г-жа Тамара Алексеевна Александрович и г-н Витаутас Миколо Касперавичус.
2. Однако Правительство оспаривает постоянное проживание других заявителей. Правительство утверждает, что эти заявители не продемонстрировали, что они действительно проживали в домах на момент сноса. В поддержку данного аргумента они ссылаются на тот факт, что их место жительства было официально зарегистрировано в другом месте, и что некоторые из них являлись владельцами других объектов недвижимости на момент наступления обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд (см. пункт 57 выше).
3. Суд отмечает, что понятие «жилища» по смыслу статьи 8 Конвенции не ограничивается занимаемым на законных основаниях или созданным местом жительства, а является автономной концепцией, определяемой независимо от ее определения во внутреннем законодательстве. Вопрос о том, является ли конкретное имущество «жилищем», защищаемым статьей 8, зависит от фактических обстоятельств, в частности, от наличия достаточных и непрерывных связей с определенным местом (*«Бакли против Соединенного Королевства» (Buckley v. United Kingdom),* 25 сентября 1996 г. § 54, *Сборник постановлений и решений* 1996-IV; *«МакКанн против Соединенного Королевства» (McCann v. United Kingdom),* жалоба № 19009/04, § 46, ЕСПЧ 2008, *«Прокопович против России» (Prokopovitch v. Russia)*, жалоба № 58255/00, § 36, ЕСПЧ 2004-XI (выдержки), и *«Орлич против Хорватии» (Orlić v. Croatia)*, жалоба № 48833/07, § 54, 21 июня 2011 г.).
4. В настоящем деле тот факт, что служащие предметом споров дома не соответствуют официально зарегистрированному месту жительства заявителей, не является решающим фактором. В частности учитывая, что национальные суды указали, что такая регистрация невозможна в случаях, когда рассматриваемое жилье является самовольными постройками. Кроме того, Правительство в определенной мере противоречит самому себе, ссылаясь на этот факт, и в то же время признавая, что г-н Леонас Ионо Багдонавичус проживал в одном из таких домов. Что касается того факта, что определенные заявители являлись владельцами объектов недвижимости, расположенных в других местах, это не обязательно означает, что эти объекты были их местом жительства.
5. Суд далее отмечает, что национальные суды не удовлетворили ходатайства о разрешении членам семей шести заявителей, упомянутых в пункте 86 выше, выступать в качестве сторон по делу о сносе их домов, и о регистрации в качестве совместно проживающих лиц (см. пункт 33 выше). Следовательно, они не воспользовались возможностью прояснить ситуацию в отношении тех лиц, для которых дома были их местом жительства, и в частности, определить, действительно ли, как утверждает Правительство, с некоторыми из них дело обстояло иначе. По мнению Суда, в этих условиях было бы чрезмерно возлагать бремя доказывания всецело на заявителей.
6. Отметив это, Суд считает, что шесть вышеупомянутых заявителей, в большинстве случаев, были отцом, матерью, дедом или бабкой других заявителей, некоторые из которых были несовершеннолетними на момент наступления обстоятельств, послуживших основанием для обращения в суд. Принимая во внимание прямые и тесные семейные связи между заявителями, Суд расценивает утверждение о том, что эти заявители проживали совместно, в качестве семьи, в домах, являющихся предметом споров, как правдоподобное.
7. Следовательно, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, при отсутствии доказательств, противоречащих утверждениям заявителей (см. дело *«Орфанидес против Турции» (Orphanides v. Turkey), с необходимыми поправками*, жалоба № 36705/97, § 39, 20 января 2009 г.), Суд считает, что существуют достаточные доказательства того, что эти дома являлись для всех их «жилищем» по смыслу статьи 8 Конвенции. Это означает, что предварительный довод Правительства, в соответствии с которым заявители не могут утверждать, что являются жертвами нарушения статьи 8, следует отклонить.

##### Наличие вмешательства

1. Суд считает, что в настоящем деле судебные решения, предписывающие снос домов, вступили в силу и далее были исполнены службами судебных приставов (см. пункт 77 выше), что Правительство не оспаривает. Суд считает что, принимая во внимание оба этих факта, наличие вмешательства не вызывает сомнений.

##### Вмешательство, предусмотренное законодательством

1. Из решений национальных судов вытекает, что в качестве правовой основы для распоряжения о сносе домов заявителей использовалась статья 222 Гражданского кодекса РФ. Суд считает это положение доступным, ясным и предсказуемым, и приходит к выводу, что вмешательство было предусмотрено законодательством по смыслу пункта 2 статьи 8 Конвенции.

##### Законная цель

1. Суд отмечает, что Правительство сформулировало две цели вмешательства: защита прав землевладельцев, т. е. муниципалитета г. Гурьевска, и охрана общественного здоровья и нравственности наряду с борьбой с незаконным оборотом наркотиков (см. пункт 71 выше).
2. Суд готов согласиться с тем, что защита права муниципалитета г. Гурьевска на возвращение земель, занимаемых построенными без разрешения домами, может представлять собой законную цель по смыслу статьи 8 Конвенции (см. вышеупомянутое дело *«Йорданова и другие»*, § 111, с содержащимися в нем ссылками). В данных обстоятельствах Суд не считает необходимым рассматривать вторую цель, на которую ссылается Правительство, т. е. борьбу с незаконным оборотом наркотиков.

##### Необходимость вмешательства

1. Общие принципы
2. Недавно Суд изложил общие принципы, касающиеся уважения жилища в контексте выселения оседлой общины рома с земель, которые они занимали в течение многих лет, в деле *«Винтерштейн и другие»,* упомянутом ранее:

«147. Вмешательство будет считаться «необходимым в демократическом обществе» для достижения законной цели, если оно удовлетворяет «острую социальную потребность» и, в частности, если оно соразмерно преследуемой законной цели, и если основания, которые приводят национальные власти в его оправдание, являются «обоснованными и достаточными». Хотя именно национальные власти должны осуществить первоначальную оценку по всем этим аспектам, Суд проводит окончательную оценку необходимости вмешательства для соответствия требованиям Конвенции (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 90, и дело *«С. и Марпер против Соединенного Королевства» (S. and Marper v. the United Kingdom)* [Большая палата]*,* жалобы № 30562/04 и 30566/04, § 101).

148. При проведении такой оценки компетентные национальные органы должны иметь определенную свободу усмотрения. Широта такой свободы варьируется и зависит от ряда факторов, включая характер гарантированного Конвенцией права, которое является предметом спора, его важность для определенного лица, характер вмешательства и объект вмешательства (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 91; дело *«С. и Марпер»*, упомянутое выше, § 102; и дело *«Нада» (Nada)*, упомянутое выше, § 184). Из прецедентной практики Суда следует следующее (см. дело *«Йорданова* *и другие»*, упомянутое выше, § 118):

α) В сферах, связанных с применением социальной или экономической политики, в том числе в отношении жилья, Суд предоставляет властям значительную свободу. В этой области было установлено, что «в той мере, в какой осуществление усмотрения, связанного с совокупностью местных факторов, присуще выбору и осуществлению политики планирования, национальные власти в принципе пользуются широкой свободой усмотрения» (см. дело *«Бакли»*, упомянутое выше, § 75 *буквально*, и дело *«Косич»*, упомянутое выше, § 20), однако Суд сохраняет за собой право вынести решение о том, что власти допустили явную ошибку при оценке (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 92).

β) С другой стороны, предоставляемая властям свобода усмотрения, как правило, будет сужаться, если право, которое находиться под угрозой, имеет решающее значение для эффективного осуществления основных прав человека или его прав «деликатной» природы. Это относится, в частности, к правам, предусмотренным статьей 8, которые имеют основополагающее значение для личности, самоопределения, физической и моральной неприкосновенности человека, поддержания его отношений с другими людьми, и устойчивого и безопасного места в общине (см., среди многих прочих судебных решений, дело *«Коннорс»*, упомянутое выше, § 82).

γ) Целесообразно изучить доступные лицу процессуальные гарантии, чтобы проверить наличие превышения государством-ответчиком его пределов усмотрения при установлении норм. В частности, Суд должен исследовать, был ли процесс принятия решений, обусловивший определение мер вмешательства, справедливым, и обеспечил ли должное соблюдение интересов лица, защищаемых статьей 8 (см. дело *«Бакли»*, упомянутое выше, § 76, и дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 92). Требование о признании вмешательства «необходимым» затрагивает как процедурный вопрос, так и вопрос по существу (см. дело *«МакКанн»*, упомянутое выше, § 49).

δ) Поскольку утрата жилища является самой экстремальной формой вмешательства в реализацию права на уважение жилища, защищаемого статьей 8 Конвенции, мера, определяемая независимым судом в свете соответствующих принципов статьи 8 в отношении любого лица, которое находится под угрозой стать жертвой такого вмешательства, должна быть в принципе соразмерной, несмотря на отсутствие у такого лица права занимать жилище в соответствии с внутренним законодательством (см. постановление по делу *«Кей и другие против Соединенного Королевства» (Kay and Others* *v. the United Kingdom)*, жалоба № 37341/06, § 68, 21 сентября 2010 г., и по делу *«Орлич»*, упомянутому выше, § 65). Это означает, в частности, что если заявитель в рамках внутреннего судебного разбирательства выдвигает соответствующие аргументы, касающиеся соразмерности вмешательства, национальным судам следует пристально изучить их и представить достаточные доводы (см. дело «*Орлич»*, упомянутое выше, §§ 67 и 71).

ε) При рассмотрении вопроса о пропорциональности меры выселения следует учитывать, в частности, следующие соображения. Если жилище было создано на законном основании, этот фактор сопоставляется с законностью требования о выселении лица. И наоборот, если создание жилища было незаконным, позиция соответствующего лица является менее сильной. Если альтернативное жилье отсутствует, вмешательство является более серьезным, чем в случае, когда такое жилье имеется в наличии. Оценка пригодности альтернативного жилья будет включать в себя рассмотрение, с одной стороны, конкретных потребностей соответствующего лица, а с другой – права местной общины на охрану окружающей среды (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, §§ 102–104).

ζ) В заключение, уязвимое положение рома и членов сообщества, ведущего кочевой образ жизни, как меньшинства, требует особого внимания к их потребностям и их особому образу жизни как при формировании соответствующей нормативно-правовой базы в сфере планирования, так и при вынесении решений в конкретных случаях (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 96, и дело «Коннорс», упомянутое выше, § 84). Таким образом в этой связи на основании статьи 8 на государства-участники возложена прямая обязанность содействовать решению проблем особого образа жизни рома и членов сообщества, ведущего кочевой образ жизни (см. дело *«Чапмен»*, упомянутое выше, § 96, и ссылки на предыдущие постановления Суда в нем)».

1. В деле *«Винтерштейн и другие»,* упомянутом выше, Суд также опирался на вышеупомянутое решение по делу *«Йорданова и другие»*, как указано далее:

«151. Прежде чем прийти к выводу по делу *«Йорданова и другие»* о том, что требование о соразмерности, вытекающее из пункта 2 статьи 8 не было соблюдено, Суд сначала принял во внимание тот факт, что муниципальные власти, в соответствии с применимым внутренним законодательством, не привели в распоряжении о выселении никаких других оснований, помимо незаконного занятия земельных участков; а также, что национальные суды отказались выслушать аргументы заявителей о соразмерности и длительном периоде мирного занятия и использования земли ими и их семьями (§ 122)».

1. Применение в настоящем деле
2. Суд считает, что заявители не продемонстрировали наличия у них каких-либо прав собственности на земельные участки, на которых были расположены их дома. Суд отмечает, что в контексте судебного разбирательства, инициированного г-ном Касперавичусом (тридцатым заявителем) и г-ном Самулайтисом (двадцать шестым заявителем), национальные суды отказали заявителям в праве воспользоваться правом приобретательной давности (*приобретение по давности*) в отношении их домов по причине отсутствия у заявителей права собственности на соответствующие земельные участки (см. пункты 22 и 25 выше). В контексте судебного разбирательства, проведенного прокурором, национальные юрисдикции также отказались предоставить заявителям возможность воспользоваться преимуществами, предусмотренными пунктом 3 статьи 222 Гражданского кодекса на том основании, что необходимые для его применения условия не были выполнены (см. пункт 33 выше). Исходя из этого, Суд считает настоящее дело в значительной мере сходным с делом *«Йорданова и другие»* в части незаконного занятия земель заявителями (*дело «Йорданова и другие»*, упомянутое выше, § 111).
3. Однако в решении по делу *«Йорданова и другие»* Суд пришел к заключению, что, хотя власти имеют право в принципе выселять заявителей, незаконно занимающих муниципальную землю, в течение многих лет они не предпринимали никаких шагов в этом направлении и *де-факто* позволяли такое незаконное занятие. Исходя из этого, Суд считает, что этот факт имеет большое значение, и должен быть принят во внимание. При том что обитатели, не имеющие права собственности, лишены законных оснований на дальнейшее пользование землей, отсутствие действий со стороны властей привело к тому, что заявители установили тесные связи с поселком, в котором они сформировали общину. Суд пришел к выводу, что принцип соразмерности требует, чтобы в ситуациях, когда целая община ведет оседлый образ жизни в течение длительного периода, применялся совершенно иной подход чем в распространенных ситуациях, когда лицо выселяют из незаконно занятой им собственности (*дело «Йорданова и другие»*, упомянутое выше, § 121).
4. Суд считает, что такой подход может быть применен в настоящем деле. Земельные участки в поселке Дорожное были заняты самовольными постройками, в том числе, домами заявителей, в течение достаточно длительного времени, начиная с советских времен (см. пункт 10 выше). Таким образом, заявители установили достаточно тесные связи с поселком и стали членами местной общины. Следовательно, Суд должен оценить, были ли упомянутые выше обстоятельства учтены национальными судами в достаточной мере.
5. Суд отмечает, что национальные суды распорядились о сносе домов заявителей, не называя каких-либо иных оснований, помимо отсутствия разрешения на строительство и незаконного занятия земельных участков. Суд отмечает в этой связи, что утрата жилища является одной из самых экстремальных форм вмешательства в реализацию права на уважение жилища, и мера, определяемая судом в отношении любого лица, которое находится под угрозой стать жертвой такого вмешательства, должна быть в принципе соразмерной. В частности, если выдвигаются аргументы, касающиеся соразмерности вмешательства, национальным судам следует обстоятельно изучить их и дать в достаточной мере обоснованный ответ (*дело «Винтерштейн и другие»* §148 (δ)). В настоящем деле национальные суды распорядились о сносе домов заявителей без проведения анализа соразмерности такой меры: как только было установлено, что постройки являются незаконными, этот аспект приобрел первостепенное значение и не был соотнесен с аргументами, на которые ссылались заявители. Национальные суды прямо отвергли не только аргументы, основанные на многолетнем занятии и пользовании муниципальными землями заявителями, но также и те, которые были связаны с составом их семьи, а в отношении многих из них – с отсутствием какого-либо иного жилья (см. пункт 33 выше). Суд повторяет, что такой подход проблематичен сам по себе и не отвечает требованиям принципа соразмерности: вмешательство властей в форме сноса домов заявителей может считаться «необходимым в демократическом обществе», только если оно удовлетворяет «острую социальную потребность», и сначала должно подвергнуться оценке со стороны национальных судов (см. дело *«Винтерштейн и другие»*, упомянутое выше, § 156). В настоящем деле этот вопрос был тем более актуален, учитывая, что национальные суды не представили объяснений или аргументов в пользу «необходимости» вмешательства.
6. Таким образом Суд приходит к выводу, что исследование соразмерности вмешательства, согласующееся с положениями статьи 8, в контексте разбирательств по сносу их домов не проводилось.
7. Суд также напоминает, что, как указано в решениях по делу *«Йорданова и другие»*, упомянутому выше, § 126, и по делу *«Винтерштейн и другие»*, упомянутому выше, § 159, следует уделять особое внимание последствиям выселения членов общины рома из их домов и риску оставить их бездомными, учитывая длительный период пользования занятыми земельными участками, состав семей заявителей и факт формирования ими общины. Ссылаясь на различные международные материалы и документы, принятые в организационной структуре Совета Европы, Суд подчеркнул необходимость обеспечения рома и народов, которые ведут кочевой образ жизни, жильем в случае принудительного выселения, за исключением обстоятельств непреодолимой силы. Суд снова подтвердил принцип, согласно которому принадлежность заявителей к социально незащищенной группе и их особые потребности в этом отношении должны учитываться при изучении пропорциональности, которое национальные власти должны проводить не только во время поиска решений проблемы незаконного занятия земель, но также, при необходимости выселения, в процессе принятия решений о дате, процедурах и, по возможности, обеспечении альтернативным жильем (см. дело *«Винтерштейн и другие»*, упомянутое выше, § 160). Суд далее отмечает, что и Совет Европы, и ООН призвали Россию выполнять эти принципы (см. пункты 44–46 выше).
8. В настоящем деле, как Суд отмечает выше, потенциальные последствия сноса служащих предметом споров домов и принудительного выселения заявителей не были приняты во внимание национальными судами ни во время, ни после судебных разбирательств, инициированных прокурором. Что касается даты и процедур выселения, Суд отмечает, что Правительство не продемонстрировало, что заявители были должным образом уведомлены о вмешательстве судебных приставов, ответственных за снос домов и о деталях такового.
9. Что касается альтернативного жилья, Власти утверждают, что администрация Калининградской области издала распоряжение № 228 от 28 апреля 2006 года о создании специального фонда для переселения заявителей, и, следовательно, национальные власти выполнили свою обязанность по предоставлению альтернативного жилья. Однако Правительство не продемонстрировало, что распоряжение № 228 было реализовано на практике, то есть, что после его принятия было организовано фактическое финансирование для обеспечения жильем, и что такие жилищные объекты существовали и действительно были предложены заявителям. В более широком смысле не были представлены никакие доказательства в подтверждение того, что национальные власти провели подлинную консультацию с затрагиваемыми лицами о возможностях обеспечения альтернативным жильем (см., *от противного,* дело *«Винтерштейн»*, упомянутое выше, §§ 33–37), которые, не обязательно бесплатные, должны были учитывать ситуацию семей и их потребности; и Суд подчеркивает, что консультацию следовало провести до сноса домов. В этом контексте заявители, которые, по утверждению Правительства, не подали ходатайства об обеспечении альтернативным жильем, не могут обвиняться в приписываемом им бездействии.
10. В связи с этим Суд считает, что национальные власти не провели надлежащей консультации с затрагиваемыми лицами о возможностях обеспечения альтернативным жильем, удовлетворяющим их потребности, до принудительного выселения.
11. Вывод
12. Принимая во внимание все доказательства, Суд приходит к выводу о том, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции, поскольку в контексте судебных разбирательств, связанных со сносом домов заявителей, никакой анализ соразмерности вмешательства в соответствии с требованиями статьи 8 не проводился, и Правительство не провело надлежащей консультации с затрагиваемыми лицами о возможности обеспечения альтернативным жильем до их принудительного выселения.

## ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 1 ПРОТОКОЛА № 1 К КОНВЕНЦИИ

1. Заявители утверждают, что снос их домов и разрушение их мебели во время принудительного выселения нарушает их право собственности. Они ссылаются на статью 1 Протокола № 1, в которой сказано следующее:

«Все физические и юридические лица имеют право на уважение своей собственности. Никого нельзя лишать имущества, кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

Однако предыдущие положения не умаляют права Государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов, других сборов или штрафов».

#### Доводы сторон

1. Во-первых, Правительство утверждает, что раздел иска, относящийся к сносу домов заявителей, недопустим и ссылается на недопустимость возражений на основании статьи 8 (см. выше пункты 57–56). Во-вторых, Правительство оспаривает нарушение применимой статьи. Правительство утверждает, что законным основанием для сноса спорных домов является статья 222 Гражданского кодекса, согласно которой преследовалась цель привести земли в соответствие с планом землепользования (см. выше доводы, изложенные в пунктах 70 и 72). Правительство утверждает, что заявители знали о том, что их дома были построены на незаконно занятой территории. И добавляет, что терпимость по отношению к этим домам со стороны городских властей Гурьевска не означала подкрепления оправданных ожиданий заявителей на получение каких-либо прав на вышеуказанные дома. По мнению Правительства у национальных судов были все возможности для выбора самой подходящей меры защиты прав владельца земли с широкой свободой усмотрения при отстаивании общих интересов. На этом основании Правительство утверждает, что национальные суды приняли меры, соразмерные преследуемой цели. В связи с этим Правительство ссылается на выводы Суда по делам *«Амер против Бельгии» ((Hamer v. Belgium),* № 21861/03, ЕСПЧ 2007-В (выдержки)), *«Депаль против Франции» ((Depalle v. France)* [Большая палата], № 34044/02, 29 марта 2010 г.) и *«Броссе-Тибуле и другие против Франции» ((Brosset-Triboulet and others v. France)* [Большая палата], № 34078/02, 29 марта 2010 г.).
2. Правительство просит Суд отклонить иск о сносе недвижимости, так как заявители не исчерпали все средства внутригосударственной правовой защиты, поскольку ни один из них не подал жалобу и не возбудил дело, чтобы оспорить действия судебных приставов и не потребовал компенсации за причиненный ущерб.
3. Заявители сообщают о несоразмерном посягательстве на право неприкосновенности имущества. Они оспаривают толкование местного законодательства национальными судами и утверждают, что были основания для правомерных ожиданий признания их прав собственности на спорные дома. В любом случае они утверждают, что отсутствие права собственности на земли и дома не должно быть решающим фактором в определении соразмерности посягательства, когда власти намеренно сносят дома и оставляют жителей без крова. В связи с этим они ссылаются на решение по делу *«Айдер и другие против Турции» ((Ayder and others v. Turkey),* № 23656/94, §§ 119–120, 8 января 2004 г.).

#### Оценка суда

1. Суд не считает необходимым выносить решение по каждому доводу Правительства о недопустимости, так как полагает, что претензия явно необоснованна по следующим причинам.

##### Дома, являющиеся предметом спора

1. Суд изначально подчеркивает, что в его работу не входит разбирательство фактических или правовых ошибок национальных судов, если такие ошибки не нарушают права и свободы, охраняемые Конвенцией (*«Гарсия Руис против Испании» (Garcia Ruiz v. Spain)* [Большая палата], № 30544/96, § 28, ЕСПЧ 1999-I), и что национальные суды должны решать проблемы, связанные с толкованием и применением местного законодательства (*«X. против Латвии» (X v. Latvia)* [Большая палата], № 27853/09, § 62, ЕСПЧ 2013). В данном деле заявители утверждают, что национальные суды неправильно применили местное законодательство, отказавшись признать право приобретательной давности заявителей по статье 234 Гражданского кодекса. Однако Суд не считает самоуправством или несправедливостью толкование статьи 234 национальными судами таким образом, что заинтересованные стороны не имеют права приобретательной давности при отсутствии законного права на земли, на которых были построены дома (см. выше пункты 22, 23, 25 и 26). Следовательно, Суд не видит причин отступать от выводов национальных судов и придерживается мнения, что у заявителей не было законного права на дома по национальным законам. Более того, заявители не оспаривали, что у них не было права на землю, на которой были построены их дома.
2. Суд также ссылается на свои заключения в ряде случаев занятия земель, не принадлежащих заявителям, когда у заявителей было право собственности на дома, которое в достаточной мере признавалось и обладало достаточными признаками, чтобы считаться «владением» (*«Ёнерийлдиз против Турции» (Öneryıldız v. Turkey)* [Большая палата], № 48939/99, § 129, ЕСПЧ 2004-XII, дело *«Амер»*, упомянутое выше, § 76, дело *«Депаль»*, упомянутое выше, § 68, и дело *«Броссе-Тибуле»*, упомянутое выше, § 71).
3. В деле *«Ёнерийлдиз»*, заключив, что право собственности заявителя имело достаточно признаков и в достаточной мере признавалось существенным правом, а, значит, считалось «владением» в рамках значения статьи 1 Протокола № 1, Суд учел, что с заявителя взимался налог на коммунальные услуги и выставлялся счет за предоставленные коммунальные услуги (дело *«Ёнерийлдиз»*, упомянутое выше, §§ 105 и 127). Кроме того, Суд принял во внимание, что турецкие власти заранее не отреагировали на риск, связанный с опасной экономической деятельностью и неопределенной обстановкой в Турции во время фактических обстоятельств, что повлекло за собой возбуждение дела в связи с введением в силу законов о пресечении незаконных поселений (см. также § 128). Что касается дела *«Амер»*, то Суд пришел к тому же выводу о применимости статьи 1 Протокола № 1, учел уплату налогов заявителем и его отцом в течение более двадцати семи лет, а также время, которое прошло до и после того, как было установлено нарушение правил градостроительства (дело *«Амер»*, упомянутое выше, § 76). Наконец, в делах *«Депаль»* и *«Броссе-Тибуле»* Суд постановил, что права собственности заявителей не были спорными по национальным законам, потому что заявители могли обоснованно считать себя «защищенными с правовой точки зрения» в отношении законности своего права (дело *«Депаль»*, упомянутое выше, § 64, и дело *«Броссе-Тибуле»*, упомянутое выше, § 67).
4. Однако данное дело может отличаться от вышеприведенных дел по целому ряду аспектов. Во-первых, в данном деле у заявителей не было законного права на спорные дома и они не могли считать, что «защищены с правовой точки зрения». Во-вторых, нет доказательств, что они платили какие-либо налоги в связи с владением домами или пользовались коммунальными услугами, за которые выставлялся счет. В-третьих, Суд не нашел никакой неопределенности в отношении применения статьи 222 Гражданского кодекса РФ, которая могла бы дать заявителям какую-либо надежду на то, что их дома не попадут под действие данной статьи. Отсутствие реакции со стороны властей в течение некоторого времени не могло создать у заявителей впечатление, что им удастся избежать судебных процессов, которые в итоге прошли в 2005 и 2006 годах. Наконец, если не учитывать другие вышеприведенные факторы, время, в течение которого дома были заняты, не является достаточным, чтобы право собственности было «признано в достаточной мере и обладало достаточными признаками».
5. Исходя из вышеизложенного, Суд полагает, что права собственности заявителей на жилье не имели достаточно признаков и не были в достаточной мере признаны существенным правом, а, значит, «владением» в рамках значения статьи 1 Протокола № 1.
6. Из этого следует, что часть иска на основании статьи 1 Протокола № 1 не связана ввиду обстоятельств, связанных с предметом рассмотрения, с положениями Конвенции в рамках значения § 3 статьи 35 и должна быть отклонена согласно § 4 статьи 35.

##### Объекты недвижимости

1. Что касается той части иска, которая относится к разрушению домов заявителей в рамках работ по сносу домов в поселке Дорожное, то Суд установил, что заявители не подавали жалобу в суд в связи с разрушением их домов и не возбуждали судебное дело с целью получения компенсации. Из этого следует, что данная часть иска должна быть отклонена, так как не были исчерпаны все средства внутригосударственной правовой защиты в соответствии с §§ 1 и 4 статьи 35 Конвенции.

## ЗАЯВЛЕНИЕ О НАРУШЕНИИ СТАТЬИ 34 КОНВЕНЦИИ

1. Заявители утверждают, что опросы, которые проводила полиция среди определенных заявителей 26 и 27 августа 2014 года, являются нарушением их права на личное ходатайство, охраняемого статьей 34 Конвенции. Это положение в отношении к данному делу сформулировано следующим образом:

«Суд может принимать жалобы от любого лица..., которое утверждает, что явилось жертвой нарушения одной из Высоких договаривающихся сторон его прав, изложенных в Конвенции или Протоколах к ней. Высокие договаривающиеся стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективной реализации этого права».

### Доводы сторон

1. Заявители объясняют, что их вызвали для проведения опросов в полиции напрямую, не посоветовавшись с их представителем в суде, под предлогом возможного предложения компенсации или другого жилья. По их словам, полиция задавала вопросы, которые относились не только к текущим обстоятельствам дела, но и к тому, что произошло в 2006 году. Наконец, заявители утверждают, что Правительство использовало сведения, полученные во время этих опросов, для того, чтобы разбить доводы заявителей. Заявители полагают, что целью данных опросов было оказание на них давления.
2. Правительство сообщает, что данные опросі проводились по запросу представителя России в Суде с целью сбора данных о положении дел в поселке Дорожное во время сноса домов в 2006 году, о поведении официальных лиц в то время, а также о месте проживания заявителей после этих событий. Заявители ответили на вопросы и подписали отчет без каких-либо возражений на этот счет. Правительство считает, что российские власти никоим образом не препятствовали реализации права заявителей на личное ходатайство.

### Оценка суда

1. Суд неоднократно подчеркивал, что, в принципе, власти Государства-ответчика не должны общаться с заявителем по поводу дела, переданного в Суд (*«Рябов против России»*, № 3896/04, §§ 59–65, 31 января 2008 г., *«Акдениз и другие против Турции» (Akdeniz and others v. Turkey)*, № 23954/94, §§ 118–121, 31 мая 2001 г., *«Ассенов и другие против Болгарии» (Assenov and others v. Bulgaria)*, 28 октября 1998 г., §§ 169–171, Сборник 1998-VIII, и *«Эрги против Турции» (Ergi v. Turkey)*, 28 июля 1998 г., § 105, Сборник 1998-IV). В частности, если у правительства есть причины полагать, что в конкретном случае нарушено право на личное ходатайство, оно должно оповестить Суд и сообщить о своих опасениях. Допрос, проводимый местными властями, может быть истолкован заявителем как попытка запугивания (*«Танрикулу против Турции» (Tanrıkulu v. Turkey)* [Большая палата], № 23763/94, §§ 131–133, ЕСПЧ 1999-IV).
2. Однако Суд подчеркивает, что это не означает, что любое расследование властей будет расцениваться как мера «запугивания» до рассмотрения иска. Например, Суд считает, что общение властей и заявителей с целью дружественного урегулирования спора не является препятствием для реализации права на индивидуальную жалобу при условии, что меры, принятые Государством для ведения подобных переговоров, не включают давление, запугивание или принуждение (*«Евгений Алексеенко против России»*, № 41833/04, §§ 168–174, 27 января 2011 г.). В других случаях, когда заявители подвергались допросам со стороны местных властей об обстоятельствах, которые стали поводом для подачи иска, Суд, при отсутствии доказательств давления или запугивания, также не посчитал, что заявителю препятствовали в реализации его права на личное ходатайство (*«Мануссос против Чешской Республики и Германии» (Manoussos v. Czech Republic and Germany)* (решение), № 46468/99, 9 июля 2002 г., и *«Матьяр против Турции» (Matyar v. Turkey)*, № 23423/94, §§ 158–159, 21 февраля 2002 г.).
3. С учетом обстоятельств данного дела Суд полагает, что единственной целью опросов в связи с подготовкой объяснений Правительства для Суда был сбор сведений о событиях, произошедших за семь лет до того, как был сделан запрос правительству-ответчику, а также поиск адресов заявителей после этих событий. Отчеты, представленные Правительством, не свидетельствуют о том, что у заявителей были какие-либо возражения или замечания по поводу организации опросов или поведения полицейских, проводивших эти вопросы. Суд полагает, что эти опросы не предусматривали давления на заявителей, чтобы те забрали или изменили свой иск, а также никоим образом не препятствовали реализации права на личное ходатайство и не имели подобного воздействия. Нельзя считать, что власти Государства-ответчика препятствовали заявителям в реализации их права на личное ходатайство. Следовательно, Государство-ответчик не нарушило возложенных на него обязательств по статье 34 Конвенции.

## ДРУГИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ О НАРУШЕНИИ КОНВЕНЦИИ

1. Кроме того, заявители утверждают, что стали жертвами нарушения прав, возникающих в соответствии со статьями 14 и 8 Конвенции.
2. Суд полагает, что это требование относится к иску, рассматриваемому по статье 8 Конвенции, и должно быть приобщено к делу. Однако, с учетом установленного факта в отношении статьи 8 (см. выше пункт 108), Суд не видит необходимости отдельно рассматривать, были ли нарушены положения статьи 14 наряду со статьей 8 Конвенции.

## ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

1. По условиям статьи 41 Конвенции:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей сторон».

### Ущерб

1. Заявители утверждают, что понесли материальный ущерб в следующей форме:

* различные суммы от 49 000 до 215 000 евро на семью за разрушение домов;
* суммы от 8400 до 30 720 евро на человека или группу заявителей за переселение в новые дома после сноса жилья;
* 8000 евро на семью за уничтожение личного имущества.

Кроме того, они требуют по 35 000 евро на человека и дополнительно 5000 евро для всех заявителей, которые были несовершеннолетними, когда произошли обстоятельства, приведшие к возбуждению дела.

1. Правительство прежде всего утверждает, что за снос домов заявителей компенсация не положена. В свою очередь Правительство оспаривает способ расчета, использованный заявителями для определения стоимости спорных домов, и указывает на то, что за основу для подобной оценки не могут быть взяты те же методы, которые применяются к законно построенной собственности. Что касается расходов, понесенных в связи с арендой жилья после сноса домой заявителей, и стоимости личного имущества, якобы уничтоженного во время выселения заявителей, Правительство обращает внимание на отсутствие каких-либо документов в обоснование затребованных сумм. Наконец, Правительство оспаривает наличие нематериального ущерба.
2. В данном деле установленное Судом нарушение статьи 8 касается того факта, что национальные суды вынесли предписание о сносе домов заявителей без рассмотрения соразмерности принятых мер и что местные власти не провели надлежащей консультации с заявителями на предмет альтернативного жилья. Хотя сейчас можно лишь рассуждать о возможном ином исходе дела, Суд считает, что несмотря на то, что земля была занята незаконно, решение о выселении заявителей могло бы сопровождаться сроком уведомления и защитными мерами, которые бы позволили заявителям подготовиться к отъезду в наиболее благоприятных условиях. Но архивные документы подтверждают, что заявители покидали дома в спешке после процедуры выселения. Так как дома были снесены в короткий срок, заявителям пришлось понести первоочередные затраты в связи с поиском другого жилья. Таким образом, Суд полагает, что их материальный ущерб связан с установленным нарушением, и что заявители должны получить компенсацию. Однако Суд отмечает, что ни один из исков заявителей касательно понесенных убытков не подкреплен никаким документом, обосновывающим требуемую сумму. Тем не менее и невзирая на трудности, связанные с определением точной суммы убытков, Суд полагает, что заявители понесли некоторый материальный ущерб, и решает определить фиксированную сумму в 500 евро, за исключением тех, кто упомянут в пункте 1 резолютивной части данного судебного решения.
3. Кроме того, с учетом нарушения статьи 8 Конвенции, Суд полагает, что заявители безусловно понесли нематериальный ущерб, который недостаточно компенсируется установлением нарушения. Тем не менее, Суд считает завышенными исковые суммы за нематериальный ущерб. С учетом всех имеющихся доказательств и с целью вынесения справедливого приговора, Суд считает разумным выплатить 7500 евро за нематериальный ущерб каждому заявителю, за исключением тех, кто упомянут в пункте 1 резолютивной части данного судебного решения.

### Затраты и расходы

1. Заявители не представили запрос на возмещение затрат и расходов.

### Штрафные проценты

1. Суд считает целесообразным установить размер штрафной процентной ставки в соответствии с предельной учетной ставкой Европейского центрального банка плюс три процентных пункта.

# В СИЛУ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД

1. *считает* единодушно, что производство в отношении дела по жалобе, относящейся к заявителям, указанным в пунктах 30 и 32 Приложения к данному судебному решению, должно быть прекращено по определению § 1 a) статьи 37 Конвенции;
2. *отклоняет* единодушно доводы о недопустимости, приводимые Правительством в отношении неиспользования всех средств внутригосударственной правовой защиты и нарушения права на личное ходатайство в связи с иском по статье 8 Конвенции;
3. *рассматривает дело по существу* и единодушно *отклоняет* первоначальное возражение Правительства, касающееся недостаточной обоснованности позиции жертв согласно статье 8 Конвенции;
4. *считает* единодушно, что жалоба допустима в отношении иска по статьям 8 и 14 Конвенции и недопустима в отношении иска по Протоколу № 1 к Конвенции;
5. *считает* единодушно, что положения статьи 8 Конвенции были нарушены;
6. *считает* единодушно, что Государство-ответчик не нарушило возложенных на него обязательств по статье 34 Конвенции;
7. *считает* большинством голосов (шесть к одному), что нет необходимости рассматривать иск по существу на основании статьи 14 наряду со статьей 8 Конвенции;
8. *считает* единодушно,
9. что Государство-ответчик должно заплатить каждому заявителю, за исключением тех, кто упомянут в пункте 1 резолютивной части данного судебного решения, в течение трех месяцев с даты принятия окончательного судебного решения согласно § 2 статьи 44 Конвенции следующие суммы, рассчитанные в валюте Государства-ответчика по курсу, действующему в день платежа:
10. за материальный ущерб — 500 (пятьсот) евро плюс все действующие налоги;
11. за нематериальный ущерб — 7500 (семь тысяч пятьсот) евро плюс все действующие налоги;
12. что после окончания вышеупомянутого срока и до урегулирования спора должен выплачиваться простой процент, начисленный на вышеуказанные суммы, по ставке, равной предельной учетной ставке Европейского центрального банка, в течение штрафного срока плюс три процентных пункта;
13. *отклоняет* большинством голосов (шесть к одному) оставшуюся часть иска заявителей на справедливое возмещение ущерба.

Документ составлен на французском языке и разослан в письменном виде 11 октября 2016 года в соответствии с §§ 2 и 3 статьи 77 Регламента Суда.

|  |  |
| --- | --- |
| Стивен Филлипс  (Stephen Phillips)  Секретарь | Луис Лопес Герра (Luis Lopez Guerra)  Председатель |

В соответствии с § 2 статьи 45 Конвенции и § 2 статьи 74 Регламента к настоящему решению суда отдельно прилагается мнение судьи Келлер (Keller).

Л.Л.Г.

Дж.С.Ф.

### ПРИЛОЖЕНИЕ: Список заявителей по семьям

Семья БАГДОНАВИЧУС (BAGDONAVICIUS)

1. Леонас Ионо БАГДОНАВИЧУС (Leonas Iono BAGDONAVICIUS) родился 16.11.1950 г. и является гражданином Литвы и России.
2. Магдалена БАГДОНАВИЧЕНЕ (Magdalena BAGDONAVICIENE) родилась 06.02.1953 г. и является гражданкой Литвы. Она приходится супругой первому заявителю.
3. Александр БАГДОНАВИЧУС (Aleksandr BAGDONAVICIUS) родился 14.03.1978 г. и является гражданином Литвы. Он приходится сыном первому заявителю.
4. Хелена БАГДОНАВИЧУТЕ (Helena BAGDONAVICIUTE) родилась 13.04.1972 г. и является гражданкой Литвы. Она приходится дочерью первому заявителю.
5. Олегас БАГДОНАВИЧУС (Olegas BAGDONAVICIUS) родился 14.02.1970 г. и является гражданином Литвы. Он приходится сыном первому заявителю.
6. Тамила БАГДОНАВИЧУТЕ (Tamila BAGDONAVICIUTE) родилась 16.01.1988 г. и является гражданкой Литвы. Она приходится внучкой первому заявителю и дочерью четвертому заявителю.
7. Ана БАГДОНАВИЧУТЕ (Ana BAGDONAVICIUTE) родилась 28.09.2004 г. и является гражданкой Литвы. Она приходится внучкой первому заявителю и дочерью четвертому заявителю.
8. Леонид Олегович АЛЕКСАНДРОВИЧ родился 06.05.1998 г. и является гражданином России. Он приходится внуком первому заявителю и сыном пятому заявителю.
9. Никита Олегович АЛЕКСАНДРОВИЧ родился 14.03.2000 г. и является гражданином России. Он приходится внуком первому заявителю и сыном пятому заявителю.
10. Наталья Антано АЛЕКСАНДРОВИЧ родилась 07.08.1978 г. и была гражданкой России. Она приходилась женой пятому заявителю. Она скончалась 2 сентября 2013 года. В этом деле ее интересы представляет свекор, первый заявитель.

Семья АРЛАУСКАС

1. Александрас Андреяус АРЛАУСКАС родился 15.05.1956 г. и был гражданином России. Он скончался 5 января 2013 года. В этом деле его интересы представляет вдова, двенадцатый заявитель.
2. Мария Савельевна АРЛАУСКЕНЕ родилась 08.04.1958 г. и является гражданкой России. Она приходилась женой одиннадцатому заявителю.
3. Анастасия Александровна АРЛАУСКАЙТЕ родилась 26.02.1981 г. и была гражданкой России. Она приходилась дочерью одиннадцатому заявителю. Она скончалась 15 августа 2006 года. В этом деле ее интересы представляет мать, двенадцатый заявитель.
4. Михаил Александрович АРЛАУСКАС родился 25.11.1976 г. и является гражданином России. Он приходится сыном одиннадцатому заявителю.
5. Анжела Александровна АРЛАУСКАЙТЕ родилась 22.08.1983 г. и является гражданкой России. Она приходится дочерью одиннадцатому заявителю.
6. Михаил Михайлович АРЛАУСКАС родился 14.06.1995 г. и является гражданином России. Он приходится внуком одиннадцатому заявителю и сыном четырнадцатому заявителю.
7. Ваня Александрович АРЛАУСКАС родился 10.04.2001 г. и является гражданином России. Он приходится внуком одиннадцатому заявителю и сыном пятнадцатому заявителю.
8. Ольга Александровна АРЛАУСКАЙТЕ родилась 13.04.2002 г. и является гражданкой России. Она приходится внучкой одиннадцатому заявителю и дочерью пятнадцатому заявителю.
9. Рустам Алексеевич АРЛАУСКАС родился 06.05.2002 г. и является гражданином России. Он приходится внуком одиннадцатому заявителю и сыном тринадцатому заявителю.

Семья ЖГУЛЕВЫХ

1. Нонна Алексеевна ЖГУЛЕВА родилась 26.12.1970 г. и является гражданкой России.
2. Динари Арунович ЖГУЛЕВ родился 21.04.2002 г. и является гражданином России. Он приходится сыном двадцатому заявителю.

Семья АЛЕКСАНДРОВИЧЕЙ

1. Николай Иванович АЛЕКСАНДРОВИЧ родился 05.05.1946 г. и был гражданином России. Он скончался 17 января 2008 года. В этом деле его интересы представляет вдова, двадцать третий заявитель.
2. Тамара Алексеевна АЛЕКСАНДРОВИЧ родилась 17.11.1949 г. и является гражданкой России. Она приходилась женой двадцать второму заявителю.
3. Маргарита Алексеевна МАТУЛЕВИЧ родилась 22.03.1969 г. и является гражданкой России. Она приходится дочерью двадцать второму заявителю. Она пропала без вести в августе 2006 года. В этом деле ее интересы представляет мать, двадцать третий заявитель.
4. Любовь Графовна МАТУЛЕВИЧ родилась 10.04.1992 г. и является гражданкой России. Она приходится внучкой двадцать второму заявителю и дочерью двадцать четвертому заявителю.

Семья САМУЛАЙТИС-ПЕТРАВИЧУТЕ

1. Константин Сергеевич САМУЛАЙТИС родился 04.08.1961 г. и является гражданином России. Он приходится братом двадцать седьмому заявителю.
2. Анастасия Сильвестрас ПЕТРАВИЧУТЕ родилась 16.02.1975 г. и является гражданкой России. Она приходится сестрой двадцать шестому заявителю.
3. Рада Викторовна АРЛАУСКАЙТЕ родилась 18.10.1973 г. и является гражданкой России. Она приходится женой двадцать шестому заявителю.
4. Рамина Руслановна АРЛАУСКАЙТЕ родилась 28.04.1997 г. и является гражданкой России. Она приходится дочерью двадцать седьмому заявителю.

Семья КАСПЕРАВИЧУС

1. Витаутас Миколо КАСПЕРАВИЧУС родился 10.10.1951 г. и был гражданином России. Он скончался 13 декабря 2006 года.
2. Александр Витаутович КАСПЕРАВИЧУС родился 01.11.1977 г. и является гражданином России. Он приходится сыном тридцатому заявителю.
3. Граф Викторович КАСПЕРАВИЧУС родился 27.06.1980 г. и был гражданином России. Он приходился сыном тридцатому заявителю. Он скончался 1 июня 2008 года.
4. Кристина Александровна КАСПЕРАВИЧУТЕ родилась 18.03.1999 г. и является гражданкой России. Она приходится внучкой тридцатому заявителю и дочерью тридцать первому заявителю.

# ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ КЕЛЛЕР

1. Я полностью разделяю позицию большинства о нарушении статьи 8 Конвенции. Во-первых, во время судебных разбирательств не был проведен достаточный анализ соразмерности посягательства в связи со сносом домов заявителей. Во-вторых, российские власти не предложили заявителям другое жилье до принудительного выселения. Однако, при всем уважении к большинству, я не могу согласиться с его доводами, так как, на мой взгляд, в данном случае требуется рассмотреть статью 8 наряду со статьей 14.
2. В пункте 128 решения большинства Суд подтверждает более ранний прецедент, по которому Суду обычно необязательно рассматривать дело по статье 14, как только появляется ссылка на резолютивное положение Конвенции отдельно или наряду со статьей 14, и суд явно устанавливает нарушение резолютивной статьи, если «основным обстоятельством дела не является явное неравенство в реализации спорного права» (см. в частности дело *«Даджен против Соединенного Королевства» (Dudgeon v. United Kingdom)*, 22 октября 1981 г., § 67, Серия A, № 45). На мой взгляд, в данном деле выполняется последнее условие. Я последовательно рассмотрю вопрос о том, представили ли заявители аргументированную претензию (I) и было ли поведение национальных властей стереотипным (II) при составлении заключения о нарушении положений статьи 14 наряду со статьей 8 Конвенции (III.).
3. Наличие аргументированных претензий при отсутствии доказательства в пользу противного
4. В отличие от мнения большинства, мне кажется, что заявители предъявили аргументированную претензию, так как отношение российских властей подтверждает общую политику дискриминации, направленную на сообщество рома в поселке Дорожное, что является основным обстоятельством дела. Вызывает сожаление тот очевидный факт, что отношение к заявителям было особое из-за того, что они принадлежат к этническому меньшинству. В данном деле запрет на дискриминацию и право на жилье были явно нарушены, поскольку отдельное сообщество (рома) целиком вследствие выселения и разрушения имущества было подвержено более жестокому обращению со стороны российских властей, чем любые другие категории граждан[[1]](#footnote-1). В связи с этим как никогда четко прослеживается возрастающая социальная и экономическая изоляция рома, живущих в России.[[2]](#footnote-2)
5. Суд сам официально признал, что в связи со своей непростой историей и постоянным принудительным выселением рома превратились в чрезвычайно ущемленное и уязвимое меньшинство[[3]](#footnote-3), и, следовательно, им требуется более серьезная защита от местных властей (см. в частности дело *«Хорват и Киш против Венгрии» (Horvath and Kiss v. Hungary)*, 29 января 2013 г., № 11146/11, § 102, и особенно дело *«Оршуш и другие против Хорватии» (Oršuš and others v. Croatia)* [Большая палата], 16 марта 2010 г., № 15766/03, § 147, ЕСПЧ 2010, дело *«Алажос Киш против Венгрии» (Alajos Kiss v. Hungary)*, 20 мая 2010 г., № 38832/06, § 42, и дело *«Д.Х. и другие против Чешской Республики» (D.H. and others v. Czech Republic)* [Большая палата], 13 ноября 2007 г., № 57325/00, § 182, ЕСПЧ 2007-IV), которая могла бы быть законно предоставлена заявителям по настоящему делу. В противовес этому, бюрократический подход российских властей, предпринятый в ответ на правомерную попытку заявителей урегулировать свою ситуацию (путем получения, среди прочего, действительных прав на имущество и оформления официальной регистрации по адресу проживания), никоим образом не похож на особое отношение, а скорее свидетельствует об излишнем формализме.
6. В соответствии с установившейся судебной практикой не редкость, когда Большая палата «в определенных случаях предполагаемой дискриминации... требует, чтобы Государство-ответчик опровергло спорные обвинения в дискриминации, и, если оно этого не сделает, признается нарушение положений статьи 14 Конвенции». (См., например, судебное решение по делу *«Начова и другие против Болгарии» (Nachova and others v. Bulgaria)* [Большая палата], 6 июля 2005 г., № 43577/98 и 43579/98, § 157, ЕСПЧ 2005-VII, и недавнее дело *«Д.Х. и другие против Чешской Республики» (D.H. and others v. Czech Republic)* [Большая палата], 13 ноября 2007 г., № 57325/00, § 179, ЕСПЧ 2007-IV). Следовательно, по логике вещей, бремя доказательства должно было быть возложено на Государство-ответчика, от которого должны были потребовать доказательств того, что местные власти не дискриминировали ответчиков. Судьба заявителей явно была предоставлена на усмотрение российских властей, в частности в том, что касается предоставления прав собственности.
7. Стереотипный подход местных властей
8. По-видимому, заявители имеют достаточные доказательства для возбуждения судебного дела о дискриминации. Эта претензия подкреплена различными фактами, свидетельствующими о стереотипном подходе местных властей. Во-первых, Государство-ответчик пытается обосновать принудительное выселение из домов заявителей и их семей, а также снос домов, ссылаясь на соображения, касающиеся борьбы с незаконным оборотом наркотиков. Следовательно, его доводы сводятся к тому, что оно считает сообщество рома в целом преступной организацией. Такая логика не должна приниматься Судом, особенно учитывая чрезвычайную уязвимость общин рома и их потребность в особой защите (см. выше пункт 4).
9. С учетом обстоятельств дела полиция и судебные власти должны были совершать целенаправленные аресты и возбуждать судебные дела против обвиняемых в незаконном обороте наркотиков. Вместо этого, полномочные органы выселили жителей поселка Дорожное, большинство из которых принадлежит к общине рома, и снесли их дома. Такое бескомпромиссное отношение дало повод говорить о несправедливости, так как цель этих действий была ясна – наложить *коллективную санкцию на общину рома в* поселке Дорожное. На этом этапе дискриминация налицо, что неприемлемо для устоявшейся судебной практики[[4]](#footnote-4). За три года до 2006 года общине рома было вынесено лишь два обвинительных приговора по делу, касающемуся незаконного оборота наркотиков. Во время событий, которые стали поводом для возбуждения дела, лицам, которых признали виновными и которые с тех пор отбывают наказание, было 16 и 17 лет. В соответствии с вышеизложенным, обвинения Государства-ответчика, которое считает общину рома из поселка Дорожное центром преступности, не являются убедительными.
10. Если говорить о количестве, по-видимому, во время сноса оставили только два дома. По всей видимости, эти дома принадлежали русским семьям. Таким образом, все дома рома были снесены, хотя некоторые из них были оформлены официально[[5]](#footnote-5). Не может быть никаких сомнений в том, что особое и явно дискриминирующее отношение вызвано национальностью заявителей. Более того, по меньшей мере странно, что в течение десятилетий[[6]](#footnote-6) якобы незаконное (и вместе с тем принудительное) поселение сообщества рома в поселке Дорожное не вызывало нареканий, и внезапно, чтобы привести земли в соответствии с планом градостроительства, муниципалитет решил за короткий срок и несмотря на отсутствие экстренных обстоятельств снести дома заявителей. Опять-таки, власти продемонстрировали субъективность, граничащую с расизмом.
11. Наконец, особо тревожные заявления также вызывает предположение о дискриминации. Во-первых, в интервью губернатора Калининградской области от 20 февраля 2006 г. есть скрытые и в некоторой степени расистские или, по крайней мере, спорные заявления. Губернатор явно обвиняет сообщество рома в росте преступности в Калининградской области[[7]](#footnote-7). Он без колебаний описывает жителей поселка Дорожное как известных наркоторговцев, при этом ничем не обосновывает свое утверждение. Используемые слова не оставляют места для сомнений: запас лексики носит явно военный характер и сопровождается терминологией, указывающей на противостояние.
12. Наведение порядка возведено, по-видимому, в абсолютный приоритет[[8]](#footnote-8). Заявители также предоставили выдержку из интернет-журнала, вышедшего 16 января 2006 г., с пресс-релизом из департамента Калининградской области местного отделения Федерального агентства по борьбе с наркотиками. В выдержке речь идет о «чистке» поселка Дорожное, который является «наиболее проблемным центром незаконного оборота наркотиков» (пункт 17 судебного решения). Учитывая, что население поселка в основном состоит из рома, возмутительно приравнивать его жителей к группе лиц, которая зарабатывает на жизнь наркоторговлей, что является очевидной дискриминацией в настоящем деле.
13. Заключение
14. С учетом всех вышеприведенных доказательств понятно, что Суд должен был рассмотреть дело по статье 14 Конвенции. Вопрос дискриминации является ключевым аспектом настоящего дела и заслуживает отдельного рассмотрения. Очевидно тот факт, что заявители принадлежали к общине рома, стал решающим фактором с точки зрения местных властей. Суть статьи 8, нарушение положений которой было справедливо установлено в настоящем деле, сильно отличается от статьи 14. Дело несомненно связано с дискриминацией, и Суд должен был предусмотреть наказание за нарушение положений статьи 14 наряду со статьей 8 Конвенции.
15. Что касается справедливой компенсации, то установление факта нарушения положений статьи 14 Конвенции позволило бы присудить в пользу заявителей более значимую сумму нематериального ущерба, которая, на мой взгляд, лучше соответствует подлинному размеру понесенных убытков.
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