



м
е
м
о
р
и
а
л

При поддержке

fidh

Нарушения гражданских
и политических прав меньшинств,
в том числе этнических групп, мигрантов
и ЛГБТИ-активистов;
женщин и детей в уязвимом положении
Неправомерное ограничение права
на выражение критического мнения

Альтернативный отчет

2014

АДЦ «Мемориал» представляет отчет в Комитет ООН по правам человека о нарушении некоторых статей Международного Пакта о гражданских и политических правах, уделив внимание в первую очередь тем темам, которыми занимается наша организация, – то есть правам на свободу слова и выражения мнения, правам меньшинств, правам рома и трудовых мигрантов, правам женщин и детей.

Главы о проблемах мигрантов подготовлены при поддержке:
Партнерской гражданской платформой «Центральная Азия в движении»
и ОО «Правозащитное Движение: Бир Дуино Кыргызстан»



Содержание

ПРОБЛЕМА: ПРЕДВЗЯТОСТЬ И НЕОБЪЕКТИВНОСТЬ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С МАССОВЫМИ ВЫСТУПЛЕНИЯМИ (РЕПРЕССИИ МИРНЫХ ГРАЖДАН, КРИТИКУЮЩИХ ПОЛИТИКУ ВЛАСТИ, И ОТКАЗ ОТ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ ПОГРОМЩИКОВ) НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 5, 10, 14, 20	5
1. ПОГРОМЫ ВО ВРЕМЯ «РУССКИХ ЗАЧИСТОК», КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ КАК «ХУЛИГАНСТВО»	5
2. КВАЛИФИКАЦИЯ МИРНЫХ ПРОТЕСТОВ КАК «ХУЛИГАНСТВО»	7
ПРОБЛЕМА: РЕПРЕССИИ НЕЗАВИСИМЫХ НКО В ФОРМЕ ОБВИНЕНИЙ В «ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА», ПРОКУРОРСКИХ ПРОВЕРОК, СУДОВ, ВЫНУЖДЕНИЮ К ЛИКВИДАЦИИ НАРУШЕНИЕ СТ. 19, 21, 22	10
ПРЕСЛЕДОВАНИЕ АДЦ «МЕМОРИАЛ»	10
ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НКО, ЗАЩИЩАЮЩИХ ПРАВА ЛГБТ	11
ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЛГБТ – ПРИНЯТИЕ ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ ЗАКОНОВ, ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗУЮЩИХ ГОМОФОБИЮ, И ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА И ИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВОМ И РАЗНЫМИ ГОМОФОБАМИ НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 18, 19, 21, 22, 24, 26..	12
1. ПРИНЯТИЕ ГОМОФОБНЫХ ЗАКОНОВ И ПРИМЕРЫ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ	12
Пример официальной гомофобной риторики и отказа ЛГБТ-активистам в праве на демонстрации и выступления	13
2. НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГОМОФОБНЫХ ЗАКОНОВ НАРУШЕНИЕ СТ. 24 ПАКТА	13
ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИОННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДЕТЯМ МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО; НЕЗАКОННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ДЕТЕЙ-МИГРАНТОВ В МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ; ВЫДВОРЕНИЕ ДЕТЕЙ ОТДЕЛЬНО ОТ РОДИТЕЛЕЙ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 2, 10, 12, 24, 26	15
1. ДИСКРИМИНАЦИОННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДЕТЯМ МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ПРАВ ДЕТЕЙ НА ЖИЗНЬ В СЕМЬЕ, НА РАЗВИТИЕ, НА ОБРАЗОВАНИЕ	15
2. ПОМЕЩЕНИЕ ДЕТЕЙ МИГРАНТОВ В МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ	16
3. ВЫДВОРЕНИЕ ДЕТЕЙ ОТДЕЛЬНО ОТ РОДИТЕЛЕЙ	17

ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, ПОМЕЩЕННЫХ В ЦЕНТРЫ СОДЕРЖАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН, ПОДЛЕЖАЩИХ ДЕПОРТАЦИИ (ВЫДВОРЕНИЮ) НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 10, 12, 26	17
1. НЕЗАКОННОЕ УДЕРЖАНИЕ БЕРЕМЕННЫХ ЖЕНЩИН В ЦЕНТРЕ СОДЕРЖАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН (ЦСИГ)	17
2. НЕПРИЕМЛЕМЫЕ УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ	18
3. ОТСУТСТВИЕ ПЕРИОДИЧЕСКОГО СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ ЗА СОДЕРЖАНИЕМ ЛЮДЕЙ ПОД СТРАЖЕЙ И СРОКАМИ ИСПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ О ВЫДВОРЕНИИ	19
4. ОТСУТСТВИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ВОЗМОЖНОСТИ ОБЖАЛОВАТЬ СОДЕРЖАНИЕ В ЦЕНТРЕ ПО ИСТЕЧЕНИИ ОПРЕДЕЛЕННОГО ВРЕМЕНИ	20
5. ОТСУТСТВИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ И ИНЫХ НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ МОГУТ ДЛИТЕЛЬНО СОДЕРЖАТЬСЯ ЛЮДИ В ОЖИДАНИИ ВЫДВОРЕНИЯ.	21
 ПРОБЛЕМА: ЭКСТРАДИЦИЯ ИНОСТРАНЦЕВ В СТРАНЫ ГРАЖДАНСТВА, ГДЕ ИМ ГРОЗЯТ ПЫТКИ, ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ; «СКРЫТАЯ ЭКСТРАДИЦИЯ» (ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЫДВОРЕНИЯ ДЛЯ ЭКСТРАДИЦИИ) НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 7, 10, 12, 13, 26.	21
1. ЭКСТРАДИЦИЯ В СТРАНЫ ГРАЖДАНСТВА, ГДЕ ИНОСТРАНЦАМ ГРОЗЯТ ПЫТКИ, ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ	21
2. В РОССИИ УЧАСТИЛИСЬ СЛУЧАИ «СКРЫТОЙ ЭКСТРАДИЦИИ»	22
 ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИЯ ЖЕНЩИН, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ К МЕНЬШИНСТВАМ, ПРИ ДОСТУПЕ К СПРАВЕДЛИВОМУ СУДУ, ОСЛОЖНЕННАЯ УЯЗВИМЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ МОЛОДЫХ ЖЕНЩИН В ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩИНАХ НАРУШЕНИЕ СТ. 3, 14.	22
Случай множественной дискриминации цыганки – ЛБГ	22
Дискриминация женщин из традиционных общин	23
 ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИЯ ЦЫГАН; ОТСУТСТВИЕ РЕАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДИСКРИМИНАЦИИ И НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ПРИНЯТЫХ ГОСУДАРСТВОМ ПАЛЛИАТИВНЫХ МЕР И ПРОГРАММ НАРУШЕНИЕ СТ. 24, 26, 27	25
 ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЕ ДОБЫВАЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ ПРАВА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ И НА ВЕДЕНИЕ ТРАДИЦИОННОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ НАРУШЕНИЕ СТ. 1, ЧАСТЬ 2; СТ. 26	27
 ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	29

ПРОБЛЕМА: ПРЕДВЗЯТОСТЬ И НЕОБЪЕКТИВНОСТЬ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С МАССОВЫМИ ВЫСТУПЛЕНИЯМИ (РЕПРЕССИИ МИРНЫХ ГРАЖДАН, КРИТИКУЮЩИХ ПОЛИТИКУ ВЛАСТИ, И ОТКАЗ ОТ ПРЕСЛЕДОВАНИЙ ПОГРОМЩИКОВ)

НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 5, 10, 14, 20

Вопреки государственным обязательствам обеспечить справедливый суд и досудебное расследование действий каждого обвиняемого, что подразумевает и правильную квалификацию инкриминируемых деяний в соответствии с Уголовным кодексом РФ, в последние годы наблюдается отчетливая политическая составляющая в ряде важных уголовных процессов.

Особенное беспокойство вызывает произвольное применение статьи 212 УК РФ (массовые беспорядки, в некоторых случаях – погромы), которую вменяют участникам мирных гражданских выступлений и разрешенных демонстраций (таких как протестный митинг на Болотной площади в Москве 6 мая 2012 года), но не используют при расследовании реальных погромов рынков и других мест, где националисты нападают на иностранцев, разрушая их имущество, избивая людей, даже захватывая здания. Следует отметить и произвольное применение не очень четко сформулированной статьи 213 УК РФ, где преступлением признается «хулиганство», трактуемое недопустимо широко: хулиганством признаются разнообразные действия – от нападения на почве расовой ненависти до попытки экологов повесить плакат на нефтедобывающей платформе в Арктике.

1. ПОГРОМЫ ВО ВРЕМЯ «РУССКИХ ЗАЧИСТОК», КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ КАК «ХУЛИГАНСТВО»

26, 27, 29 и 31 июля 2013 года в разных районах Санкт-Петербурга прошли акции радикально настроенных групп людей, так называемые «русские зачистки», направленные на пресечение «незаконной уличной торговли», которую, якобы, осуществляют иностранные граждане. Как свидетельствуют видеоролики, размещенные в Интернете, противоправные действия совершались гражданами в отношении представителей национальных меньшинств и носили ярко выраженный расистский и ксенофобский характер. Участники акций, не имея на то никаких полномочий, проверяли документы у иностранных граждан – уличных торговцев, якобы выясняя, на каких основаниях иностранцы находятся в и РФ и участвуют в предпринимательской деятельности. При этом участники «зачисток» нападали на «нерусских», переворачивали лотки с фруктами и овощами, оскорбляли иностранных граждан, грубо требовали, чтобы те уехали из России, – эти действия как раз должны быть определены как «массовые беспорядки» и «возбуждение ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства» (на видеороликах отчетливо слышны призывы и лозунги расистского и ксенофобского толка). В результате этих акций иностранным гражданам был нанесен материальный и моральный ущерб. В большинстве случаев противоправные действия никак не пресекались сотрудниками полиции. По информации, которая была опубликована в одной из социальных сетей (группа националиста Д. Евтушенко, впоследствии удаленная), эти акции были организованы и проведены отделениями незарегистрированных общественных организаций националистического толка «Светлая Русь» и «Славянская сила».

31 июля 2013 года при подготовке к очередной акции в районе станции метро «Сенная площадь» полицией были задержаны предполагаемые организаторы «русских зачисток». Подозреваемым инкриминировалась ст. 213 УК РФ «Хулиганство»¹ без указания на мотив ненависти и вражды в их действиях, в то время как налицо были составы

¹ Источник: <http://lenta.ru/news/2013/08/01/market>

преступлений «Массовые беспорядки» (ст. 212 УК РФ) и «Возбуждение ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства» (ст. 282 УК РФ).

До сих пор ни один из участников и организаторов «русской зачистки» не понес наказания за свои действия, более того, они продолжают заниматься деятельностью, способствующей разжиганию межнациональной ненависти и вражды.

Еще более драматично развивались события осенью 2013 года в Москве. 10 октября 2013 года в московском районе Бирюлево произошло убийство, совершенное выходцем из Азербайджана, жертвой которого стал 25-летний гражданин России Егор Щербаков. Этот инцидент привлек большое внимание СМИ к проблемам миграции, которое впоследствии трансформировалось в настоящую антимигрантскую истерию: главной темой для новостей в этот период стала преступность среди приезжих. 13 октября 2013 года в Бирюлеве состоялся «народный сход» местных жителей и националистов, переросший в массовые беспорядки: участники «схода» стали бить стекла в местном торговом центре, где работают в основном выходцы из стран Центральной Азии и Кавказа. К зданию были подтянуты наряды ОМОН. Полиция задержала семерых подозреваемых в хулиганстве в торговом комплексе и увезла их в отдел полиции для дальнейшего разбирательства. Пришедшие на подмогу задержанным участники «народного схода» начали выкрикивать требования отпустить молодых людей и сопровождали машину, в которой везли задержанных, бросали в омоновцев бутылки и мусорные баки, одному из полицейских бутылка попала в лицо. Далее беспорядки перекинулись на находящуюся рядом овощную базу, где местные жители устроили настоящий погром, – переворачивали автомобили, уничтожали лавки с продуктами и дрались с ОМОНОм. В итоге пострадало пятеро полицейских, трое из которых были госпитализированы в тяжелом состоянии. Участники беспорядков разгромили торговый дом «Бирюза», арбузный развал, повредили несколько автомобилей, пытались штурмовать овощебазу. Всего к медикам обратились 23 человека, восемь были госпитализированы. На следующий день появились сообщения о найденном в Бирюлево трупе узбека, несомненно, убитого в ночь разгрома овощебазы, где работали тысячи мигрантов из Узбекистана. Но убийство этого человека не вызвало никакого резонанса, никаких требований «наказать» убийцу, никакой готовности полиции жестко реагировать².

После этих событий, как и в случае с «русскими зачистками» в Санкт-Петербурге, местные власти и правоохранительные органы не стали заниматься выявлением организаторов массовых беспорядков и привлекать задержанных к ответственности по всей строгости закона, возбудив дело только по ст. 213 «Хулиганство». Было возбуждено всего несколько уголовных дел, все они были через пару месяцев прекращены по амнистии.

Вместо серьезного расследования случившегося, следователи начали изучать всю документацию бирюлевской овощебазы, пытаясь найти в ее работе признаки мошенничества и другого криминала, а представители власти пообещали в ближайшее время ее закрыть и конфисковать весь товар. На следующий день сотрудники полиции арестовали 1245 иностранных граждан, работавших и проживающих в Бирюлеве, включая руководителей овощебазы.³ Еще через день у двухсот из них были найдены нарушения в миграционных документах. 15 октября 2013 года сотрудниками правоохранительных органов был задержан подозреваемый в убийстве Щербакова гражданин Азербайджана Орхан Зейналов. Представители дипломатической миссии Азербайджана были возмущены жестокостью, которую продемонстрировали сотрудники полиции при задержании, но сотрудники Следственного комитета заявили, что действия ОМОНа были обоснованными. На момент написания данного отчета дело Зейналова передано в суд. Тем временем ни один из участников погромов не был привлечен к ответственности, а зачинщики беспорядков так и не были найдены.

Почти полным повторением бирюлевских событий 2013 года стали массовые выступления и погромы в городе Пушкино Московской области. Там 13 мая 2014 года погиб футбольный фанат,

² О событиях в Бирюлево см.: Информационно-аналитический бюллетень Фонда «Общественный вердикт» №1(13), 2013. С.8 – 19.

³ Источник: <http://lenta.ru/news/2013/10/15/nelegals/>

22-летний Леонид Сафьянников, умерший от побоев после драки с гражданином Узбекистана Жахонгиром Ахмедовым и еще одним мужчиной. Ахметов вместе с таксистом отвез Сафьянникова в больницу, где тот скончался. На следующий день около 500 человек собралось на железнодорожной станции, от станции толпа двинулась к администрации города, где скандировала «Наказать!», «За это убийство ответят ваши дети». Фанаты разбили «Газель» с овощами и несколько раз с криками «чурка!» ударили водителя. Затем толпа ворвалась на пустой овощной рынок, где побила витрины. После этого фанаты двинулись в сторону гостиницы «Альянс», где, по их мнению, обитали мигранты. Там наиболее активные участники были задержаны. Как сообщил представитель полиции, были составлены административные протоколы на 43 человека за «мелкое хулиганство и распитие спиртных напитков в общественном месте». Все задержанные были отпущены домой.

И опять, если погромщиков не обвинили ни в чем, кроме «распития», то против мигрантов (большинство из которых не имели к драке никакого отношения) были приняты самые суровые меры. Сам Ахмедов успел вылететь из РФ до ареста полицией, Узбекистан выдал России предполагаемого убийцу Сафьянникова, и в ночь на 16 мая 2014 года он был доставлен в Москву и задержан. Были проведены массовые антимигрантские рейды полиции и ФМС. Как сказал представитель пресс-службы, за один день 15 мая органами УФМС по области проверено 22 объекта; на них проверялось «массовое скопление иностранных граждан»; было выявлено 70 нарушений миграционного законодательства. Пушкинским городским судом было вынесено решение о выдворении всех 70 иностранных граждан с территории России. Рынок в Пушкино, где убили фаната «Спартака», было решено закрыть, как и другие «объекты несанкционированной торговли»⁴.

Реакция российских властей на националистические «зачистки» и погромы, в том числе демонстративное жестокое задержание Зейналова (съемка всего процесса на видео с последующей демонстрацией в СМИ, доставка Зейналова на вертолете в личный кабинет главы МВД РФ)⁵ – свидетельство готовности идти на поводу у националистов, при явном нежелании расследовать преступления, совершенные на почве ненависти по отношению к национальным меньшинствам. Кроме того, ксенофобские настроения находят поддержку у представителей власти, многие из которых открыто заявляют о том, что во всех бедах российского общества повинны иностранные мигранты.

2. КВАЛИФИКАЦИЯ МИРНЫХ ПРОТЕСТОВ КАК «ХУЛИГАНСТВО»

А) 6 мая 2012 года на Болотной площади в Москве проходила мирная демонстрация, участники которой хотели выразить свое несогласие с фальсифицированными выборами Путина третий раз на должность Президента РФ. Демонстранты подверглись сначала силовому разгону и серьезному насилию со стороны полиции, а потом и уголовному преследованию по ст. 212 УК РФ «Массовые беспорядки» и ст. 318 УК РФ «Насилие в отношении представителей органов правопорядка». Участие в массовых беспорядках следствие и суд усмотрели в том, что люди вышли на площадь на мирную разрешенную властями демонстрацию и не захотели ее покинуть по первому требованию внезапно атаковавших их сотрудников полиции. В настоящее время по этому делу 9 человек приговорены к реальным срокам заключения, один – осужден условно, еще 11 человек находятся под арестом, 6 – под подпиской о невыезде, один – под домашним арестом, один объявлен в розыск. Задержания продолжаются и два года спустя – 28 мая 2014 года был арестован еще один фигурант «Болотного дела» Дмитрий Ишевский, обвиняемый тоже в участии в массовых беспорядках и насилии по отношению к полиции⁶.

В отличие от ситуации с погромами в Бирюлёве, Чехове и «русскими зачистками» в Санкт-Петербурге, где были налицо выраженные признаки массовых беспорядков и возбуждения ненависти и вражды (погромы, уничтожение имущества, сопротивление сотрудникам правоохра-

⁴ Источник: grani.ru/Politics/Russia/m.229253.html; <http://ria.ru/society/20140517/1008194580.html>

⁵ Подробнее о задержании Зейналова: <http://newsru.com/russia/17oct2013/rough.html>

⁶ Подробнее о Болотном деле: <http://6may.org/>

нительных органов, националистические лозунги), акция на Болотной площади не содержала ни одного из этих признаков. Напротив, это мероприятие заранее было согласовано мэрией и проходило в рамках закона, но в результате спровоцированных полицией насильственных действий участники мероприятия подверглись неоправданному уголовному преследованию, причем дела по статьям 212 и 318 были возбуждены сразу после задержаний. По этому делу в качестве пострадавших проходит 80 полицейских, хотя факт реального причинения вреда сотрудникам полиции не был доказан. У двоих из восьмидесяти были обнаружены незначительные телесные повреждения, но при каких обстоятельствах они были получены, до конца неясно (в деле много противоречий: так, Степана Зимина обвинили в травмировании пальца полицейского, в которого Зимин, якобы, что-то кинул; но травма пальца пострадавшего, как показала экспертиза, не могла возникнуть при попадании камня, имеются признаки «кручения пальца», то есть травмы совсем другого происхождения, – Зимин был осужден).

В уголовном деле нет никакой информации о пострадавших от рук полицейских, хотя есть реальные свидетельства применения ими неоправданно грубой силы, как зафиксированные на видео, так и известные со слов очевидцев. 4 участника акции были госпитализированы, а те, кто обращался за помощью в медицинские учреждения самостоятельно, заявляют, что им отказывали в регистрации заявлений, когда выяснялось, что травмы были получены от рук сотрудников полиции.

При оценке ущерба, нанесенного участниками мирной акции протеста сотрудникам полиции, государственному и муниципальному имуществу, была обозначена сумма в размере 28 миллионов рублей, причем в нее были включены и перевернутые туалетные кабинки, и утерянные сотрудниками полиции шлемы, и поврежденный при невыясненных обстоятельствах асфальт.⁷ Между тем, ущерб от уничтоженных националистами и хулиганами автомобилей, киосков и выбитых в торговом центре в Бирюлево стекол до настоящего момента так и не был учтен.

Б) Несоразмерное наказание было назначено судом и в случае уголовного преследования участниц панк-группы «Pussy Riot», которые в форме мирного гражданского протеста-перформанса выразили несогласие с политикой властей. 17 августа 2012 года за исполнение так называемого «панк-молебна» в храме Христа Спасителя Надежда Толоконникова и Мария Алёхина были приговорены к двум годам лишения свободы по статье 213, часть 2 УК РФ «Хулиганство по мотиву ненависти»; Екатерина Самуцевич, была осуждена условно. Несмотря на усилия адвокатов и протесты Уполномоченного по правам человека РФ, суд отправил молодых женщин в колонию, не учтя даже то обстоятельство, что у подсудимых были маленькие дети.

В) Уголовное дело, возбужденное по ст. 213 УК РФ «Хулиганство» против 30 человек, находящихся на борту судна «Арктик Санрайз» экологической организации «Гринпис» и участвовавших в мирной акции протеста против добычи нефти в Арктике, стало нарушением не только российского, но и международного законодательства.

В июне 2012 года экологи из «Гринпис» начали проводить акцию «Защитим Арктику», цель которой – создание заповедной зоны вокруг Северного полюса с полным запретом рыболовства, нефтедобычи и ведения военных действий в этом регионе.⁸ 18 сентября 2013 года экологи подплыли к российской нефтяной платформе «Приразломная» на борту нидерландского судна «Arctic Sunrise», попытались проникнуть на платформу и вывесить на ее внешней стороне лозунг против добычи нефти в Арктике. Перед этим экологи сообщили береговой охране и персоналу платформы о мирном характере акции. Несмотря на это, при попытке попасть на платформу активисты были задержаны сотрудниками подразделения ФСБ специального назначения, судно «Arctic Sunrise» было отконвоировано в порт Мурманска. Таким образом, члены экипажа «Arctic Sunrise» не совершали никаких актов насилия, хулиганства или грабежей, а сами стали объектом нападения. Совершенно очевидно, что целью активистов «Гринпис» было привлечение внимания к экологической проблеме, а не захват платформы.

⁷ Источник: <http://m.forbes.ru/article.php?id=225571>

⁸ Информация на эту тему доступна на сайте организации Greenpeace.

После захвата судна экологи более двух суток удерживались на борту без предъявления обвинений. На третий день им было предъявлено обвинение по ст. 227 УК РФ «Пиратство», а также посягательство на суверенитет России, несмотря на то, что платформа находится в исключительной экономической зоне, где допускается свободное мореплавание мирных судов. Позднее, после заявления президента РФ Путина о том, что их действия нельзя квалифицировать как «Пиратство»⁹, ст. 227 была переквалифицирована на ст. 213 УК РФ «Хулиганство». Два месяца члены экипажа находились под арестом, после чего были отпущены под залог. Позднее все они получили постановления о прекращении в отношении них уголовного дела по амнистии, приуроченной к 20-летию Конституции РФ. Однако уголовное дело прекращено не было, а судно так и осталось в РФ, власти отказались вернуть его владельцам. 21 октября 2013 года власти Нидерландов обратились в Международный трибунал ООН по морскому праву в связи с незаконным задержанием в РФ судна «Arctic Sunrise» и арестом активистов «Гринпис».

Таким образом, произвольное применение статей УК имеет место при квалификации преступлений, интерпретируемых как «Хулиганство» (нападений на иностранцев и антимигрантских погромов – что явная недооценка опасности преступлений) с одной стороны, а с другой стороны – суровое наказание по этой же статье художников-акционистов («Пусси Райот») и экологов, протестовавших в открытом море («Арктик санрайз»). Не менее произвольно применяется и статья 212 УК (массовые беспорядки, погромы), дела по которой не возбуждают против настоящих погромщиков-националистов, но десятки мирных демонстрантов оказываются за решеткой по обвинению в «беспорядках», выразившихся лишь в попытке отстоять свое право на выражение критического мнения.

Такие же двойные стандарты российские власти демонстрируют в оценке различных действий, связанных с военным конфликтом в Украине. С одной стороны, руководство РФ откровенно поддерживает захват зданий, отделений полиции и даже военных баз пророссийскими силами в Восточной Украине, объявляя подобные насильственные действия правом местных жителей. С другой стороны, в самой РФ даже символические протесты против действий российских и пророссийских сил в Украине жестоко преследуются. Например, художественная акция Петра Павленского «Песнь Майдана» в Санкт-Петербурге, во время которой он жег автомобильные покрышки, стала причиной уголовного преследования художника¹⁰. Участников мирных протестов в марте 2014 года против войны с Украиной и захвата Крыма в Москве и Санкт-Петербурге арестовывали, судили, приговаривали к высоким штрафам и даже к аресту на 10-15 суток¹¹. Весной 2014 года принят закон, позволяющий привлекать уже к уголовной ответственности тех, кто «неоднократно» судим за нарушение правил проведения митингов – то есть любых оппозиционеров или критиков власти. В соответствии с новыми поправками к Закону «О собраниях, митингах демонстрациях, шествиях и пикетированиях», теперь нарушение более двух раз в течение 180 дней установленного порядка организации или проведения уличных акций будет наказываться штрафом в размере от 600 000 до 1 млн. рублей или в размере зарплаты за период от двух до трех лет; обязательными работами на срок до 480 часов, исправительными работами на срок от одного года до двух лет, принудительными работами на срок до пяти лет или лишением свободы на тот же срок¹².

⁹ <http://www.newsru.com/russia/25sep2013/greenp.html>

¹⁰ grani.ru/Politics/Russia/activism/m.225213.html

¹¹ http://ombudsmanspb.ru/ru/otchet_o_nabljudenii_zh_pulichnym_meroprijatijem_2; grani.ru/Politics/Russia/m.225936.html

¹² Подробнее см.: <http://www.forbes.ru/news/257789-gosduma-prinyala-v-pervom-chtenii-zakonoproekt-ob-ugolovnoi-otvetstvennosti-za-narusheni>

ПРОБЛЕМА: РЕПРЕССИИ НЕЗАВИСИМЫХ НКО В ФОРМЕ ОБВИНЕНИЙ В «ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА», ПРОКУРОРСКИХ ПРОВЕРОК, СУДОВ, ВЫНУЖДЕНИЮ К ЛИКВИДАЦИИ

НАРУШЕНИЕ СТ. 19, 21, 22

В 2012-2014 году был принят ряд дополнений к закону об НКО, фактически приведший к репрессиям гражданского общества. С марта 2013 года НКО в РФ подвергаются многочисленным проверкам, проводимым по надуманным основаниям, мешающим осуществлению деятельности организаций, из-за необходимости предоставлять массу копий и оригиналов документов, частых вызовов в прокуратуру и суды, постоянному давлению, оказываемому на представителей НКО.

ПРЕСЛЕДОВАНИЕ АДЦ «МЕМОРИАЛ»

В 2013-2014 гг. АДЦ «Мемориал» подвергся преследованию, единственным основанием для которого стало издание и распространение в Комитете ООН против пыток правозащитного отчета «Цыгане, мигранты, активисты: жертвы полицейского произвола» (при этом указывалось, что АДЦ «Мемориал» получал финансирование из-за границы, в частности, из Швеции). Фактически только за сотрудничество с ООН по защите прав человека АДЦ «Мемориал» был признан судами двух уровней (районным и городским судом Санкт-Петербурга) «иностранным агентом», что вынудило НКО ликвидировать свое юридическое лицо.

Продолжение правозащитной работы без регистрации влечет значительные трудности и риски. В то же время, полноценно работать в статусе «иностранный агент» совершенно невозможно: партнеры и даже клиенты отказываются сотрудничать с такой НКО. Так, 13 декабря 2013 года, уже на следующий день после решения районного суда, признавшего АДЦ «Мемориал» «иностранным агентом», власти Новгородской области отменили предварительно согласованный Круглый стол по проблемам школьного образования цыганских детей, который должен был состояться в городе Чудово (там расположено большое цыганское поселение, дети из которого не получают качественного образования, что представляет собой системную проблему). Более того, местные власти начали оказывать давление даже на клиентов АДЦ «Мемориал», требуя отказаться от сотрудничества с репрессированной организацией. Вопиющим примером стал случай использования уязвимого положения цыган – жителей компактного поселения в Ленинградской области (известно, что их пугали сносом домов), которых заставили подписать донос на правозащитников генеральному прокурору РФ с просьбой «защитить их от посягательств АДЦ «Мемориал» – иностранного агента»¹³.

Очевидно, что подписавшие донос малограмотные люди не смогли бы не только самостоятельно написать его, но и прочитать. В письме речь идет о борьбе АДЦ «Мемориал» с дискриминацией и сегрегацией цыганских детей в местной школе, (которую раньше родители активно поддерживали), теперь же утверждается, что школа абсолютно устраивает цыганских родителей – законных представителей их детей, и правозащитники не вправе вмешиваться в эту ситуацию. На самом деле, в этой школе (пос. Нижние Осельки Всеволожского района Ленинградской области) цыганские дети получают некачественное образование, обучаясь до 5-го класса отдельно от прочих детей в так называемых «цыганских классах», в две смены в отдельном малень-

¹³ С текстом документа можно ознакомиться на сайте АДЦ «Мемориал»: <http://adcmemorial.org/www/9254.html/>; перевод на английский: <http://adcmemorial.org/www/9254.html/?lang=en>

ком здании, плохо приспособленном под школьные нужды. Примерно такое же или меньшее число нецыганских детей занимаются в гораздо более просторном и оборудованном для нормальных школьных занятий здании. 6-й и 7-й классы существуют для цыган лишь на бумаге, старших «цыганских» классов вообще нет, в то время как нецыганские дети заканчивают 9 классов. За десятилетия существования цыганского поселения никто из цыганских детей не получил в Осельковской школе полноценного образования, то есть нарушения прав сотен и сотен детей – налицо.¹⁴ Многие цыганские родители были недовольны ситуацией, жаловались, протестовали, боролись за права детей, но, к сожалению, эти попытки не имели результата. Теперь же их мнением манипулируют те, кто от их имени сочиняет доносы и утверждает, что «никто не вправе» защищать права детей. Понятно, что при таком давлении на уязвимые группы и одновременно – репрессиях правозащитников, которые годами действовали в интересах дискриминируемых людей, положение уязвимых меньшинств будет только ухудшаться.

ПРЕСЛЕДОВАНИЯ НКО, ЗАЩИЩАЮЩИХ ПРАВА ЛГБТ

Вдвойне уязвимым оказалось в 2013-2014 гг. положение НКО, защищающих права ЛГБТ: их коснулась как дискриминация всех правозащитных НКО, выразившаяся в проверках и исках против таких организаций, так и дискриминация представляемой ими группы людей – ЛГБТ активистов. Даже АДЦ «Мемориал» – организация, защищающая разные меньшинства и не представляющая собой именно ЛГБТ-организацию, – была обвинена прокуратурой и судом в первую очередь в том, что решила дать рекомендацию отменить гомофобные законы. Таким образом, поводом для репрессий стали сами антидискриминационные убеждения экспертов АДЦ «Мемориал» и авторов отчета «Цыгане, мигранты, активисты – жертвы полицейского произвола».

Против ЛГБТ-кинофестиваля «Бок-о-бок» в 2013 году было возбуждено административное дело, организация выплатила огромный штраф и была вынуждена закрыться.

В 2014 году состоялся ряд судов по принуждению регистрации в качестве «иностранного агента» петербургской ЛГБТ-организации «Выход», в случае признания судом законности иска, и эта НКО будет вынуждена отказаться от своего юридического лица.¹⁵

На слушании 14 мая 2014 года по делу ЛГБТ-организации «Выход» как доказательство к делу была приобщена рецензия на книгу «Дискриминация ЛГБТ: что, как и почему», выпущенную «Выходом» в 2012 году. Автор рецензии – полковник А.И. Кугай – пишет, что авторы брошюры в сотрудничестве с ЛГБТ-организацией «Выход» стремятся «встроиться в наиболее продвинутые в сторону отклонения от христианской морали социальные практики некоторых иностранных государств». Победу Кончиты Вурст на Евровидении-2014 рецензент считает доказательством опасности действия организации как «иностранного агента». В заключении своей рецензии профессор Кугай делает вывод: книга «Дискриминация ЛГБТ: что, как и почему» не только «стимулирует гомофобию», но и «нацелена на противодействие Федеральному закону... об установлении ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних».

¹⁴ Более детальную информацию о положении цыганских детей, обучающихся в Осельковской школе, см. в докладе АДЦ «Мемориал» «Положение детей из уязвимых групп в Российской Федерации», 2014: http://adcmemorial.org/wp-content/uploads/crsRU_www.pdf

¹⁵ Подробнее об этом на сайте ЛГБТ-организации «Выход»: <http://comingoutspb.ru>

ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЛГБТ – ПРИНЯТИЕ ДИСКРИМИНАЦИОННЫХ ЗАКОНОВ, ФАКТИЧЕСКИ ЛЕГАЛИЗУЮЩИХ ГОМОФОБИЮ, И ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ЛГБТ-СООБЩЕСТВА И ИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ГОСУДАРСТВОМ И РАЗНЫМИ ГОМОФОБАМИ

НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 18, 19, 21, 22, 24, 26.

1. ПРИНЯТИЕ ГОМОФОБНЫХ ЗАКОНОВ И ПРИМЕРЫ ИХ ИСПОЛНЕНИЯ

В 2011-2012 гг. сначала в регионах РФ (Санкт-Петербург, Архангельская, Костромская, Рязанская, Новосибирская, Магаданская, Самарская, Калининградская и Иркутская области, Краснодарский край и Башкортостан), а затем в июне 2013 года и на федеральном уровне были приняты законы о запрете «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», что фактически привело к легализации гомофобии и гомофобных взглядов.

Продвижение идей толерантности, публикация просветительских книг стали интерпретироваться органами надзора как «пропаганда гомосексуализма» и становиться поводом для преследования. Так, в феврале 2014 года прокуратура Ульяновской области начала проверку детской книги Веры Тименчик «Семья у нас и у других»¹⁶ на предмет пропаганды «нетрадиционных сексуальных отношений». Книга вышла в рамках детского проекта писательницы Людмилы Улицкой «Другой, другие, о других» (проект ведется с 2006 года, в книгах рассказывается о Декларации прав человека, многообразии мира и уважении к разным национальностям, инвалидам, людям, зараженным ВИЧ). В книге В. Тименчик рассказывается о брачных и семейных обычаях у разных народов. В частности, упоминается о легализации однополых браков в разных странах и о том, что такие браки существовали с незапамятных времен (в качестве примера приводятся однополые брачные союзы у нескольких африканских народов).

В мае 2014 года прокуратура Орловской области начала проверку уже всей серии книг «Детский проект Людмилы Улицкой». Проверка инициирована по «жалобе читателей», в которой говорится, что «такие книги создают угрозу для культурных ценностей нашего народа». Движение политолога Сергея Кургиняна «Суть времени» (местное отделение) организовало сбор подписей под обращением к и.о. губернатора региона Вадиму Потомскому, где также утверждается, что серия книг под редакцией Улицкой пропагандирует гомосексуализм, педофилию и инцест. Кроме того, ими инициирована проверка Центра толерантности, который возглавляет Екатерина Гениева, поскольку эта организация прививает детям «европейские ценности», которые заключаются в «формировании положительного отношения к гомосексуализму, инцесту и педофилии».¹⁷

Невозможным по причине «незаконности» становится освещение темы прав ЛГБТ в СМИ. 30 января 2014 года суд Хабаровска оштрафовал на 50 тысяч рублей главного редактора газеты «Молодой дальневосточник» за публикацию интервью со школьным учителем Александром Ермошкиным, уволенным с работы за нетрадиционную сексуальную ориентацию. Проверяющие органы усмотрели в публикации «пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних»: материалы газеты маркируются «16+».

Усиление гомофобии в обществе в целом влечет ее рост в закрытых сообществах, где раньше не наблюдалось агрессивных гомофобных проявлений. Например, АДЦ «Мемориал» стал известен случай самоубийства молодого человека – представителя цыганского меньшинства, травля которого началась именно из-за современного притяния ромским сообществом официальной гомофобной риторики, активно транслируемой через СМИ, о ненормальности гомосексуальности и праве на обструкцию ЛГБТ.

¹⁶ Текст книги доступен в сети Интернет: <http://5razvorotov.livejournal.com>

¹⁷ Источник: <http://izvestia.ru/news/571290>

С принятием гомофобных законов у агрессивных и ксенофобно настроенных групп появилось чувство своей правоты в применении насилия против ЛГБТ. В ряде случаев привлеченные к ответственности агрессоры, причинившие серьезный вред здоровью ЛГБТ-активистов, прямо мотивируют свои действия ненавистью к этой группе, что заявляется как аргумент защиты даже на допросах и в судах. Подобный случай имел место в Санкт-Петербурге весной 2014 года, когда мужчина избил двух девушек в метро, заявив, что они «выглядят не так, как должны выглядеть и одеваться нормальные женщины».¹⁸ Ранее при нападении на «Радужное чаепитие» ЛГБТ-активист Дмитрий Чижевский потерял глаз, его защитникам так и не удалось убедить следствие в мотиве ненависти с этим преступлении.¹⁹

Пример официальной гомофобной риторики и отказа ЛГБТ-активистам в праве на демонстрацию и выступления:

В мае 2014 года власти Москвы не разрешили провести «Марш бородатых женщин и мужчин имени Кончиты Вурст», который ЛГБТ-активисты хотели организовать в день отмены 21 год назад уголовного преследования за добровольные гомосексуальные отношения.

Ранее некоторые депутаты Думы от партии «Единая Россия» выразили возмущение победой на «Евровидении»-2014 «бородатого трансвестита» Кончиты Вурст, представлявшего Австрию. Первый замглавы думского комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Баталина считает, что победа Вурст – следствие «пропаганды нетрадиционной, в том числе гей-культуры», которая ведется агрессивно и напористо.²⁰ Инициатор закона о запрете гей-пропаганды в Петербурге, депутат Законодательного собрания города Виталий Милонов направил обращение министру культуры РФ Владимиру Мединскому с просьбой запретить Кончите Вурст въезд в Россию. Депутат Госдумы Валерий Рашкин (КПРФ) предложил России больше не участвовать в Евровидении.

Отказ был получен и на заявление о намерении провести ЛГБТ-акцию 31 мая 2014 года в поддержку возведения в Москве памятника британскому писателю Оскару Уайльду. Основанием для отказа в их согласовании стал федеральный закон о запрете пропаганды среди несовершеннолетних «нетрадиционных сексуальных отношений», принятый в июне прошлого года. «Проведение публичного мероприятия указанной группой граждан в открытых для свободного посещения местах причинит моральный вред детям и подросткам, ставшим невольными их свидетелями, оскорбит религиозные и нравственные чувства, унижит человеческое достоинство других граждан, нарушит их права и свободы, что вызовет негативную реакцию общества и может спровоцировать противоправные действия со стороны лиц, не разделяющих взгляды их участников», – указал первый заместитель руководителя Департамента региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы Василий Олейник в своих письмах на имя организаторов мероприятий. ЛГБТ-активисты все же вышли на запрещенные пикеты и митинги 31 мая, они подверглись нападению агрессивных гомофобов, избивавших ЛГБТ-демонстрантов, кидавших в них яйцами и брызгавших газом. Никто из нападавших не был задержан полицией, тогда как 6 мирных женщин с плакатами и радужными флагами задержали полицейские и обвинили в совершении «правонарушений».²¹

2. НЕГАТИВНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГОМОФОБНЫХ ЗАКОНОВ: НАРУШЕНИЕ СТ. 24 ПАКТА

Самым негативным образом новые гомофобные законы сказываются на детях и подростках: запрет «пропаганды» на практике означает запрет на получение какой бы то ни было информации об ЛГБТ. Детям запрещается посещать мероприятия, на которых они могут узнать о жизни

¹⁸ Источник: http://comingoutspb.ru/ru/news/03_04_2014

¹⁹ Подробнее об этом на сайте российской ЛГБТ-сети: <http://www.lgbtnet.ru/ru/content/motiv-nenavisti-ne-by-l-uchten-v-dele-o-napadenii-na-lgbt-aktivistov>

²⁰ Источник: <http://www.interfax.ru/russia/375798>

²¹ Источник: <http://grani.ru/Society/Neuro/m.229839.html>

ЛГБТ, в том числе выставки, кинопоказы, дискуссии и другие общественные события подобного рода. Препятствуя просвещению детей и подростков, распространению идей толерантности, гомофобные законы способствуют тому, что подростки начинают отрицательно относиться к своим сверстникам – геям и лесбиянкам. Общеизвестно, что среди детей, принадлежащих к ЛГБТ, очень высок риск самоубийств, так как эти дети лишены объективной информации, поддержки общества и друзей.

Вместо поддержки, информирования и просвещения, в которых нуждаются все дети, российские школы предлагают ученикам мероприятия совершенно другого рода – профилактические беседы с подростками о вреде гомосексуальности. Ученик 9-го класса одной из школ Санкт-Петербурга рассказал, что в 2012 году их класс сняли с уроков и повели на «занятие с психологом», целью которого было формирование негативного отношения к ЛГБТ. Психолог разделила класс на мальчиков и девочек и задавала в группах подростков вопрос: «Как бы вы отреагировали, если бы узнали, что один из ваших одноклассников – гей?» Этот вопрос спровоцировал резко негативные комментарии в адрес возможных представителей сексуального меньшинства, в частности, в адрес одного из присутствующих мальчиков, который, несомненно, испытал глубокую фрустрацию. Психолог никак не пресекала ксенофобные выпады, фактически подводя подростков к мысли, что бойкотировать и унижать такого одноклассника – естественно. При этом дети, которые толерантно относятся к ЛГБТ, боялись высказать свое мнение. Закрывая дискуссию, психолог сделала вывод, что «гомосексуализм – это вредная мода». Беседа велась не только в нарушение врачебной этики, но и без уведомления родителей и получения от них согласия, что необходимо по закону, поскольку возраст школьников 13-15 лет.²²

Признание подростком до 18 лет своей принадлежности к ЛГБТ приравнено к административному правонарушению.²³ 16 января 2014 года в России зарегистрирован первый случай привлечения несовершеннолетнего к ответственности за пропаганду гомосексуализма среди детей. Члены комиссии по делам несовершеннолетних в Дятьково Брянской области избрали предупреждение в качестве меры ответственности к ученице 9-го класса и поставили ее на учет в комиссию по делам несовершеннолетних. В документе говорится, что в ноябре 2013 года во время «профилактической работы» выявлена девятиклассница, «открыто признающая себя лицом нетрадиционной сексуальной ориентации», которая постоянно занималась распространением информации, «направленной на формирование у несовершеннолетних искаженного представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений». Стоит заметить, что «профилактическая работа» с Машей N. началась после того, девочка вышла на пикет с плакатом в поддержку учительницы из Санкт-Петербурга, которую травил из-за ее участия в ЛГБТ-пикетах, и разместила фото на своей странице в социальной сети «ВКонтакте». Гомофобы, начавшие травлю учительницы, впоследствии прислали письмо-жалобу в школу, где училась Маша, что и стало поводом для преследования девочки²⁴.

Подвергается преследованиям группа взаимопомощи несовершеннолетним ЛГБТ «Дети-404». Этот проект появился весной 2013 года в виде серии публикаций, в которых критиковался обсуждавшийся тогда запрет на гей-пропаганду среди несовершеннолетних, затем журналистка Елена Климова организовала группу в социальной сети «ВКонтакте», где ЛГБТ-подростки могут не только поделиться своими историями, но и получить психологическую и правовую помощь²⁵. 31 января 2014 года в Нижнем Тагиле Елену Климову обвинили в пропаганде нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних. Дело в отношении проекта и его автора потребовал возбудить петербургский депутат Виталий Милов. Он посчитал, что письма подростков, которые подвергаются насилию и притеснениям из-за своей сексуальной ориентации, являются гей-пропагандой и нарушают действующий

²² Интервью со школьником, участвовавшим в тренинге, хранится АДЦ «Мемориал».

²³ Кодекс об административных правонарушениях РФ. Статья 6.21

²⁴ Подробнее см.: <http://gazeta39.ru/mind/1840-odna>

²⁵ http://vk.com/deti404_vk

федеральный закон. Депутат потребовал закрыть проект и оштрафовать Елену Климову²⁶. 21 февраля 2014 года суд в Нижнем Тагиле прекратил административное дело в отношении Елены Климовой, но ей постоянно угрожают как физической расправой, так и новым административным делом.

**ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИОННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ
К ДЕТЯМ МИГРАЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО;
НЕЗАКОННОЕ ПОМЕЩЕНИЕ ДЕТЕЙ-МИГРАНТОВ В МЕСТА ЛИШЕНИЯ
СВОБОДЫ; ВЫДВОРЕНИЕ ДЕТЕЙ ОТДЕЛЬНО ОТ РОДИТЕЛЕЙ**

НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 2, 10, 12, 24, 26

***1. ДИСКРИМИНАЦИОННОЕ ПО ОТНОШЕНИЮ К ДЕТЯМ МИГРАЦИОННОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ПРИВОДИТ К НАРУШЕНИЮ ПРАВ ДЕТЕЙ
НА ЖИЗНЬ В СЕМЬЕ, НА РАЗВИТИЕ, НА ОБРАЗОВАНИЕ.***

1 января 2014 года вступили в силу поправки к Закону «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Теперь, согласно п. 1 статьи 5 Закона, срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать 90 суток суммарно в течение каждого периода в 180 суток. В лучшем положении оказываются трудовые мигранты, срок пребывания которых зависит от трудового договора, учащиеся высших учебных заведений, военнослужащие российской армии и некоторые другие категории иностранных граждан.

Дети иностранных граждан, в том числе учащиеся в российских школах, имеют право находиться на территории РФ только в течение 90 суток из 180. Срок их пребывания никак не связан со сроком пребывания родителей – трудовых мигрантов, которые, имея разрешение на работу, могут безвыездно находиться на территории РФ в течение 1 года или – если это граждане Таджикистана – до 3 лет. Это означает, что проучившись в школе 3 месяца, ребенок должен прекратить обучение и покинуть территорию Российской Федерации, находиться за ее пределами в течение еще 3 месяцев, и только потом он может прибыть обратно в РФ и вновь приступить к обучению. Программа, которую проходили его одноклассники в течение предыдущих 3-х месяцев, будет им пропущена, поэтому страдает качество образования ребенка-мигранта. Нарушается и право ребенка на жизнь в семье, а большинству детей просто некуда ехать – ведь их родители находятся в РФ, семьи и дома на родине часто уже просто нет.

Поскольку большое количество трудовых мигрантов приезжает в РФ с детьми, то можно с уверенностью говорить о нарушении права на образование тысяч, а может быть, и десятков тысяч детей школьного возраста. Тем самым нарушаются гарантии равного доступа к образованию, закрепленные в Конвенции о правах ребенка, международных обязательствах и национальном законодательстве РФ.

Помимо нормы, запрещающей нахождение на территории России более 90 дней из 180 дней, УФМС устанавливает дополнительные правила, не закрепленные ни в каких нормативно-правовых актах либо внутренних распоряжениях, и требует их соблюдения, придавая им псевдозаконную силу. Так, АДЦ «Мемориал» получил в ответ на свой запрос разъяснение от начальника УФМС по Санкт-Петербургу Е.В. Дунаевой (датировано 30 мая 2013 года)²⁷, где говорилось, что срок пребывания детей-иностранцев может быть продлен и приурочен к сроку пребывания родителей, для чего родители должны обратиться с заявлением в отделение УФМС по адресу ул. Римского-Корсакова, 39. Несмотря на наличие данного письма, приложенного к заявлениям родителей, в дополнение ко всем требующимся документам, мать детей-школьников Юлдуз А. (гражданка Узбекистана) получила устный отказ в получении продления регистрации для своих

²⁶ <http://www.gayrussia.eu/russia/8672/>

²⁷ Документ хранится в АДЦ «Мемориал».

детей, письменного мотивированного отказа добиться не удалось. Гражданка Узбекистана Фариды О., мать школьницы Шаковой О., подала аналогичное заявление, но оно осталось без ответа. Таким образом, несовершеннолетние граждане не смогли получить разрешение на пребывание в РФ, основывающееся на имеющихся разрешениях их родителей, несмотря на письменное указание начальников УФМС.

По словам обратившегося в АДЦ «Мемориал» Михаила Х., на собрании в школе, где учатся его дети, родителям было объявлено, что все дети, обучающиеся в учебном заведении, должны иметь регистрацию в том же районе, потому что ожидается проверка школы со стороны УФМС. Ученики, имеющие регистрацию в других районах города, были отстранены от занятий, это касалось, в частности, сына заявителя — Артура (их семья была зарегистрирована в другом районе). Директор школы подтвердила этот факт, сообщив, что такое устное распоряжение поступило из районного комитета образования; районный комитет образования, в свою очередь, пояснил, что распоряжения ими были получены из УФМС и направлены в школы.²⁸

2. ПОМЕЩЕНИЕ ДЕТЕЙ МИГРАНТОВ В МЕСТА ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ.

Нарушение миграционных правил, в которых дети не могут быть виноваты, признается административным правонарушением и становится основанием для помещения детей-мигрантов в так называемые Центры временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей (ЦВИНП) — места лишения свободы с условиями, приближенными к тюремным, хотя нормы российского законодательства запрещают привлечение детей младше 16 лет к административной ответственности и помещение их без особых обстоятельств в места лишения свободы.

Трое детей М. — граждане Таджикистана, младшему из которых 9 лет — были задержаны на улице в Санкт-Петербурге 22 марта 2014 года сотрудниками полиции, детей в это время сопровождал их старший брат-студент. При проверке документов выяснилось, что у детей истек срок регистрации 3 марта 2014 года (родители утверждают, что это случайная ошибка, так как регистрация делалась в январе на три месяца и в документах была допущена опечатка). Детей доставили в 40 отдел полиции, а оттуда инспектор передала их в ЦВИНП, где они находились до суда две ночи и два дня без родителей. Действия инспектора полиции, отправившей маленьких детей (отец их имеет разрешение на временное пребывание в России, а мать, с такой же, как и у детей ошибкой в датах регистрации, сама оказалась задержана при попытке забрать своих детей из отделения полиции) представляются неправомерными и жестокими. Еще большее недоумение вызывает тот факт, что ЦВИНП принял и разместил в фактически тюремных условиях детей 9, 11 и 13 лет, хотя, по российскому законодательству, дети до 16 лет вообще не подлежат административной ответственности и их нельзя лишать свободы более чем на три часа. Лишь через двое суток детей доставили в суд, который признал их невиновными ни в каком нарушении закона²⁹.

Другой случай имел место 3 ноября 2012 года: 17-летний гражданин Таджикистана Дидор Н. был задержан сотрудниками полиции Красносельского района Санкт-Петербурга на основании просроченной регистрации, без решения суда он был определен в ЦВИНП, где провел восемь суток, из них трое — в одиночной камере (по причине карантина). Условия содержания в Центре, по сообщению заявителя и адвоката, не соответствовали стандартам условий содержания даже для совершеннолетних: из мебели в камере были только три кровати (стола, стульев и тумбочек не было); окно в камере было закрыто решетками и заколочено — открыть его было невозможно, да и не разрешалось. Постельное белье, матрасы и одеяла были в плохом состоянии, старые. Свет горел до 21.00, выключить его самостоятельно Дидор не мог, так как выключатель находился снаружи и выключить свет могли только охранники. Питьевой воды в камере не было. Умывальник только с холодной водой находился в другом помещении, как и туалет: попасть в туалет можно было только вызвав охранника. В течение трех дней нахождения в камере доступа к ванной или душу не было. Один раз в день Дидора осматривал врач. Вызвать врача самостоятельно Дидор не мог. Родствен-

²⁸ Запись интервью с Михаилом З. находится в АДЦ «Мемориал».

²⁹ Интервью с родственниками М. и адвокатом хранится в АДЦ «Мемориал».

ников к Дидору не пускали, говоря, что свидания не предусмотрены. На прогулки за все время пребывания его вывели только один раз всего на 15 минут. Пища была очень плохого качества, и ее было крайне мало. Например, обед состоял только из куска черного хлеба, кружки чая и молочной каши. Мясо, рыбу и фрукты не давали. Трое суток мальчик находился в полной информационной изоляции, поскольку книг, газет, журналов не выдавали, радио и телевизора в камере не было. Телевизор был только в общей комнате, куда он был переведен после трехдневного карантина³⁰.

3. ВЫДВОРЕНИЕ ДЕТЕЙ ОТДЕЛЬНО ОТ РОДИТЕЛЕЙ

Вопреки принципу единства семьи, по словам сотрудников социальных учреждений занимающихся проблемами детей-мигрантов, только из Санкт-Петербурга ежегодно выдворяется до 40 иностранных детей отдельно от родителей.³¹ Как правило, дети оказываются разлученными с родителями после совместных рейдов ФМС и полиции, направленных на выявление нелегальных мигрантов на территории того или иного региона. В результате этих рейдов дети, родители которых признаются нелегальными мигрантами или не могут подтвердить свое родство с детьми, попадают либо в социальные приюты для беспризорных и безнадзорных детей, либо в Центры временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей. После установления личности каждого ребенка сотрудники социальных приютов сопровождают иногородних и иностранных детей на их родину и там передают либо родным, если таковых удалось разыскать, либо представителям детских домов, где дети находятся до тех пор, пока за ними не приедут родственники. В большинстве случаев это происходит по причине того, что родители детей находятся в России с нарушениями миграционных правил или у них нет документов, иногда их отбирают при рейдах ФМС. В ходе рейдов ФМС по выявлению случаев нелегальной миграции нередко забирают всех детей, увозят их в больницы и социальные учреждения, откуда их родители потом пытаются забрать детей, но им часто отказывают. Основанием для отказа может стать не только отсутствие документов, но даже неспособность родителей доказать, что у них есть легальное жилье или работа. Известны случаи, когда родители, имея на руках документы, просили отдать им детей и выражали готовность немедленно покинуть РФ вместе с детьми, но им отказывали, а детей вывозили в детские дома Таджикистана (весной 2013 и весной 2014 имели место такие массовые задержания и выдворения детей в Таджикистан из Петербурга)³².

ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЕ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, ПОМЕЩЕННЫХ В ЦЕНТРЫ СОДЕРЖАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН, ПОДЛЕЖАЩИХ ДЕПОРТАЦИИ (ВЫДВОРЕНИЮ)

НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 10, 12, 26

1. НЕЗАКОННОЕ УДЕРЖАНИЕ БЕРЕМЕННЫХ ЖЕНЩИН В ЦЕНТРЕ СОДЕРЖАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН (ЦСИГ)

В ЦСИГ иногда попадают беременные женщины – иностранные гражданки, хотя содержание в Центре для выдворения представляет собой более жесткую и продолжительную по времени форму административного принуждения, чем административный арест, который, согласно постановлению Пленума Верховного суда от 19 декабря 2013 года, не может быть применен к беременным и к женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет. В ответе на жалобу в ЕСПЧ «Ким против России» правительство РФ признало, что общие условия содержания в Санкт-Петербургском Центре для выдворения нарушают статью 3 Европейской Конвенции, что подтверждает недопустимость содержания в ЦСИГ беременных женщин.

³⁰ Интервью с Дидором Н. и его родственниками и адвокатом хранится в АДЦ «Мемориал».

³¹ Интервью с социальным работником приюта для безнадзорных детей хранится в АДЦ «Мемориал».

³² Положение детей из уязвимых групп в Российской Федерации. Альтернативный отчет АДЦ «Мемориал». 2014. С. 25-26. <http://adcmemorial.org/www/8511.html/>

Беременная гражданка Сомали Синия Али Лукман, 23-х лет, бежала от войны, в Россию приехала 21 августа 2013 года, через неделю ее задержали в поселке Кондратьево (Ленинградская область). 30 августа состоялся суд. «В судебном заседании Лукман пояснила, что в Сомали идет война, их обещали доставить в Финляндию, но привезли сначала в Санкт-Петербург, где у них забрали документы, неделю держали в квартире, а потом вывезли в Выборг», – указано в постановлении. Выборгский городской суд принял решение оштрафовать Синию по ст. 18.8 ч.3 (нарушение правил въезда либо режима пребывания) КоАП и поместить в ЦСИГ для выдворения. В конце сентября, находясь в ЦСИГ, Лукман письменно обратилась в УФМС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области с просьбой предоставить ей временное убежище, но убежище ей не было предоставлено, а содержание под стражей продолжалось вплоть до ее госпитализации в связи с осложненной беременностью.³³

В ЦСИГ Петербурга попадали и другие беременные – в 2014 году гражданка Нигерии провела там два месяца, а гражданка Таджикистана – месяц³⁴.

2. НЕПРИЕМЛЕМЫЕ УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ:

отсутствие прогулок; скудость питания; запрет на пользование телефоном; полная информационная изоляция; предоставление свиданий только по разрешению инспектора, исключительно с близкими родственниками, на короткое время в комнате, предназначенной одновременно для досмотра заключенных, при этом в помещении отсутствует естественное освещение и вентиляция (нарушение признано Российской Федерацией в делах ЕСПЧ «Лакатош и др. против РФ», «Ким против РФ»).

В соответствии с п.9 ст.31 Федерального закона от 25.07.2002 № 115 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», иностранные граждане, подлежащие депортации, по решению суда содержатся в специальных учреждениях, создаваемых в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, до исполнения решения о депортации. Однако во многих регионах РФ до недавнего времени не было специальных Центров содержания иностранных граждан (ЦСИГ). Например, в Санкт-Петербурге до осени 2011 года специального Центра содержания иностранных граждан (ЦСИГ) не было, и функции подобного центра выполнял приемник-распределитель ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленобласти (ул. Захарьевская, 6). Обычно там отбывали наказание в виде краткосрочного ареста на срок 1-15 суток, и камеры, где содержались 2-4 человека, представляли собой каменный мешок площадью 8 кв. м, без необходимой мебели, без оборудованных туалетов, без доступа к питьевой воде. В этих нечеловеческих условиях в 2008-2011 гг. содержались иностранные граждане, осужденные на административное выдворение, срок пребывания которых, согласно КоАП, мог достигать 1 года, а в реальности они пребывали там даже дольше.

Кейс «Лакатош и другие против России»:

Лица без гражданства цыганского происхождения, выходцы из Украины Аладар Форкош, Анна Лакатош и Павел Габор по решению суда о выдворении более года (сентябрь 2009-октябрь 2010) содержались в изоляторе на ул. Захарьевская, 6, несмотря на то, что исполнить решение суда и выдворить их было заведомо невозможно, – ввиду отсутствия страны гражданства заявителей. В попытке обжаловать условия и целесообразность содержания подзащитных, юристы АДЦ «Мемориал» и адвокат Ольга Цейтлина, исчерпав национальные средства защиты, которые оказались неэффективными, обратились в Европейский Суд по правам человека (жалоба №32002/10 «Лакатош и другие против Российской Федерации», поддержана Управлением Верховного комиссариата ООН по делам беженцев). Дело было рассмотрено Страсбургским судом в приоритетном порядке. Российское государство признало факт нарушения Европейской конвенции, подтвердив, что в изоляторах временного содержания иностранные граждане и лица без гражданства содержатся в бесчеловечных условиях, и выплатило истцам компенсации в размере 30 тысяч евро каждому заявителю.³⁵

С осени 2011 года в Санкт-Петербурге начал работать специально построенный ЦСИГ в пригороде Красное Село (Кингисеппское шоссе, д. 51а). Центр рассчитан на 180 человек, условия со-

³³ Источник: <http://www.memo.ru/d/180577.html>

³⁴ Интервью с адвокатом хранится в АДЦ «Мемориал».

³⁵ Брошюра «Лакатош и другие против Российской Федерации»: миллионные компенсации за бесчеловечное обращение»: http://adcmemorial.org/wp-content/uploads/lakatosh_sajt.pdf

держания в нем гораздо лучше, чем в других регионах РФ, но тоже не соответствуют стандартам, что признала сама Российская Федерация в деле «Ким против РФ» (жалоба № 44260/13 адвокатов О. Цейтлиной и Ю. Серова подана в Европейский суд при поддержке АДЦ «Мемориал»). Отвечая на вопросы Суда, Россия подтвердила, что условия содержания в петербургском ЦСИГ не соответствуют гарантиям ст.3 Европейской Конвенции. Заявитель Р.А. Ким жаловался на отсутствие прогулок (не более 1-2 раза в месяц в тюремном дворе), скудость питания (низкосортное и некачественное мясо, отсутствие овощей и фруктов), отсутствие в камере радиоточки и телевизора, книг и газет, запрет на пользование телефоном, ввиду чего заключенные находятся в полной информационной изоляции; предоставление свиданий только по разрешению инспектора, исключительно с близкими родственниками, на короткое время в комнате, предназначенной одновременно для досмотра заключенных, в связи с чем адвокатам и родственникам не хватает мест для сидения при общении, при этом в помещении отсутствует естественное освещение и вентиляция.³⁶

2. Отсутствие периодического судебного контроля за содержанием людей под стражей и сроками исполнения постановлений о выдворении.

Заключенные Центров содержания иностранных граждан, согласно КоАП РФ, могут провести до 2-х лет содержания под стражей за незначительное административное правонарушение (в Центр попадают иногда лишь из-за отсутствия страхового медицинского полиса, часто – из-за просроченной миграционной карты или регистрации по месту жительства), что превращается в дополнительное наказание. Закон «О правовом положении иностранных граждан» не содержит предельного срока содержания под стражей до депортации (в законе указано только «до исполнения решения о депортации»). В случае, когда депортация невозможна (прежде всего, для лиц без гражданства), эта норма фактически означает лишение свободы на неопределенный срок.

В постановлении суда, как правило, не указывают срок, в течение которого свобода заявителя может быть ограничена, что нарушает принцип правовой определенности, поскольку двухгодичный срок, в течение которого постановление о выдворении может быть исполнено, и, соответственно, свобода заявителя ограничена, является слишком длительным. В связи с этим мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении — помещение в Центр — превращается в наказание, несоразмерное тяжести совершенного административного правонарушения.

Неопределенный срок содержания под стражей был обжалован в Санкт-Петербургский городской суд по делу С. — уроженца Казахстана. Казахстан не признал С. своим гражданином, что означало невозможность депортировать С., но по решению районного суда он должен был оставаться в Центре содержания иностранных граждан «до депортации», то есть фактически — на длительное неопределенное время. Суд истолковал ФЗ «О правовом положении иностранных граждан» в свете правовой позиции Конституционного Суда РФ о том, что лишение свободы на неопределенный срок является недопустимым ограничением права на свободу и личную неприкосновенность. Поскольку у Федеральной миграционной службы не было доказательств возможности исполнения решения о депортации С. в будущем, суд внес изменение в решение суда первой инстанции, установив предельный срок пребывания в центре содержания (до 6 марта 2013 года), по истечении которого С. был освобожден. Тем не менее, лица без гражданства часто оказываются в ЦСИГ, их по-прежнему лишают свободы, на основании отсутствия у них документов.

Гражданка Нигерии Вероника М. удерживается почти 4 года в ЦСИГ Санкт-Петербурга (2010-2014). Там она находится непрерывно с 9 сентября 2010 года для исполнения решения о выдворении, однако никаких мер по выдворению не принимается. Несмотря на то, что максимальный срок пребывания в ЦСИГ в 2010-2011 гг. составлял один год, судами и органами УФМС осуществлялась незаконная практика «продления» содержания: суд в один и тот же день выносил решение о прекращении исполнительного производства в связи с истечением сроков давности, принимал новое постановление о виновности Вероники в нарушении сроков пребывания и сно-

³⁶ Интервью с Р.А.Кимом хранится в АДЦ «Мемориал».

ва назначал выдворение и помещение в ЦСИГ. Ни одного дня за это время она не была на свободе, и, безусловно, нарушить режим пребывания, находясь в заточении под полным контролем властей, она не могла. Вероника еще при первом задержании в сентябре 2010 года заявила, что является жертвой сексуального рабства, но вместо расследования данного утверждения она содержалась в заключении в нарушение всех возможных сроков и процедур.³⁷

Власти РФ признали нарушения п.4 ст. 5 ЕКПЧ в деле «Ким против РФ», а именно системную проблему отсутствия периодического судебного контроля за фактическим содержанием людей под стражей и отсутствие процессуальной возможности обжаловать содержание в Центре по истечении определенного времени, что приводит к невозможности прекращения заточения в центре, даже если выдворение неосуществимо, так как узник – лицо без гражданства (ранее аналогичные нарушения были признаны РФ в деле «Лакатош против России», но, кроме выплаты заявителям, никаких мер по разрешению системной проблемы законодательства и практики принято не было).

Роман Анатольевич Ким (лицо без гражданства) был задержан 9 июля 2011 года за отсутствие документов, удостоверяющих личность. Сотрудниками ФМС был составлен протокол о совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ («нарушение режима пребывания в РФ»). 19 июля 2011 года было вынесено постановление, согласно которому заявитель был признан виновным в нарушении режима пребывания в РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 2000 рублей, а также дополнительному наказанию в виде выдворения за пределы РФ. До выдворения (без указания срока его исполнения) Р.А. Ким был помещен в ЦСИГ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. На многочисленные запросы адвоката относительно мер, предпринимаемых для выдворения Р.А. Кима, ни одно из ведомств (УФМС, УФССП, ЦСИГ) не дало ответ. При этом реальные меры для выдворения Кима не предпринимались: лишь в январе 2013 года был направлен запрос в Посольство Республики Узбекистан в Российской Федерации, откуда 5 февраля 2013 года был получен ответ о невозможности оформления свидетельства на возвращение заявителя в Республику Узбекистан. Однако Р.А. Ким при отсутствии на это оснований содержался в ЦСИГ до 23 июля 2013 года (более 2-х лет).

3. Отсутствие процессуальной возможности обжаловать содержание в Центре по истечении определенного времени,

что приводит к невозможности прекращения заточения в центре, даже если выдворение неосуществимо в случае лиц без гражданства (нарушения были признаны РФ в делах ЕСПЧ «Лакатош против РФ», «Ким против РФ»).

Проблемой для многих заключенных ЦСИГ становится короткий срок обжалования постановления по делу об административном правонарушении в кассационном порядке, который, в соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ, составляет 10 суток и часто пропускается. Задержанные часто лишены «права на звонок»; они часто плохо владеют русским языком и тем более языком судопроизводства; в ряде случаев им не разъясняются права и возможности обжалования постановления; их родственники не оповещаются о задержании; отсутствует доступ к юридической помощи (в ЦСИГ может попасть только юрист с адвокатским статусом, который уже должен знать, к какому клиенту он идет); задержанным в ЦСИГ не предоставляется бесплатная юридическая помощь.

Судебный контроль за правомерностью заключения под стражу не может ограничиваться лишь возможностью обжалования решения о заключении под стражу: заявителям должен был быть предоставлен последующий периодический судебный контроль сроков содержания под стражей в отношении порядка исполнения решения о выдворении и в связи с этим правомерности ограничения их свободы, по аналогии с уголовно-процессуальным законом (ст.108-109 УПК РФ), когда последующее лишение свободы оправдывается, в том числе, необходимостью выполнения определенных значимых следственных действий. Доступность средства правовой защиты предполагает, что властями должны быть созданы обстоятельства, дающие заявителям реальную возможность использования средства правовой защиты.

³⁷ Информация по делу хранится в АДЦ «Мемориал».

4. Отсутствие законодательных и иных нормативных документов, определяющих условия, в которых могут длительно содержаться люди в ожидании выдворения.

В настоящий момент у заключенных ЦСИГ нет доступа к юридической помощи, четко не определены механизмы установления личности тех, кто попал в эти центры; не ограничен срок установления личности людей без документов. Внутренний распорядок, питание, возможность общения с адвокатом и родственниками определяется «внутренними нормативами», которые зачастую гораздо строже, чем даже в изоляторах и тюрьмах.

«В целях безопасности» в ЦСИГ в Санкт-Петербурге подстрекателей и несогласных с внутренним распорядком отселяют на специальный этаж. Здесь они уже не могут свободно передвигаться и ограничены рамками комнаты. По рассказам одного из иностранцев, временно работающего на кухне ЦСИГ в ожидании выдворения, за провинность на работе его поместили в карцер на несколько дней. Какими нормативными документами регулируется подобное обращение, неизвестно.

Об угрозах применения в отношении иностранных граждан жестких методов воздействия в ЦСИГ в Санкт-Петербурге АДЦ «Мемориал» стало известно от случайного свидетеля разговора охраны: «В коридоре Центра стояли сотрудники полиции младшего состава с собаками и получали инструкции от офицера о том, что, в случае малейшего неповиновения лиц, содержащихся в Центре, к ним следует применять технические средства: «Будет выделяться — дай ему палкой в душу, а то он тебе на шею сядет», — поучал один из охранников другого, менее опытного» (из этой речи исключены нецензурные фрагменты)³⁸.

ПРОБЛЕМА: ЭКСТРАДИЦИЯ ИНОСТРАНЦЕВ В СТРАНЫ ГРАЖДАНСТВА, ГДЕ ИМ ГРОЗЯТ ПЫТКИ, ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ; «СКРЫТАЯ ЭКСТРАДИЦИЯ» (ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОЦЕДУРЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЫДВОРЕНИЯ ДЛЯ ЭКСТРАДИЦИИ).

НАРУШЕНИЕ СТ. 2, 7, 10, 12, 13, 26.

1. ЭКСТРАДИЦИЯ В СТРАНЫ ГРАЖДАНСТВА, ГДЕ ИНОСТРАНЦАМ ГРОЗЯТ ПЫТКИ, ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ И ПРЕСЛЕДОВАНИЯ.

Выдача в страну не допускается, если есть основания полагать, что экстрадируемый может стать жертвой применения пыток или бесчеловечного обращения и наказания. Данная норма права носит абсолютный характер и никоим образом не зависит от поведения заявителя, его отрицательных характеристик, опасности для принимающей страны и других факторов.

Существует проблема попыток выдачи в Кыргызстан узбеков, которых там обвиняют в «беспорядках» и судят за события 2010 года.³⁹ Теперь бежавшие в РФ — и от погромов, и от преследований — узбеки нередко оказываются в тюрьмах, откуда их в любой момент могут выдать на расправу в Кыргызстан. Велика опасность выдачи «на родину» и выходцев из Узбекистана и Таджикистана, людей, преследуемых там за религиозные убеждения.

Хотя в отдельных случаях суды РФ, в том числе и Верховный суд, признавали недопустимой выдачу в Кыргызстан этнических узбеков из-за вероятности пыток и жестокого обращения по причине их уязвимого положения в системе уголовного преследования в государстве гражданства,⁴⁰ часто ранее принятые решения об отказе в экстрадиции отменяются.

В декабре 2012 года в Санкт-Петербурге адвокатам в сотрудничестве с АДЦ «Мемориал» удалось защитить Илхома Салахидинова, уроженца г. Ош — этнического узбека, от выдачи в

³⁸ Запись интервью хранится в АДЦ «Мемориал».

³⁹ Интервью с экспертом по работе с беженцами из Центральной Азии Еленой Рябиной: <http://adcmemorial.org/www/251.html/>

⁴⁰ Решение Верховного суда от 18 февраля 2013 года

Кыргызстан, где ему грозили пытки. И Городской суд Санкт-Петербурга, и Верховный суд РФ отменили первоначальное решение о выдаче, признав риск пыток и жестокого обращения с узбеками в Кыргызстане.⁴¹ Однако в аналогичных делах Генеральная прокуратура РФ утвердила запросы об экстрадиции Ботира Тургунова 24 июля 2013 года, Муродила Таджибаева 13 августа 2013 года. Граждане Кыргызстана М. Тажибаев и Б. Тургунов до сих пор находятся в СИЗО под угрозой экстрадиции. 25 февраля 2014 года Верховный суд РФ постановил отменить решение, принятое в ноябре 2013 года Городским судом Санкт-Петербурга об отмене экстрадиции Муродила Таджибаева в Кыргызстан и оставил в силе решение суда экстрадировать Ботира Тургунова. Такое решение суда игнорирует угрозу пыток и жестокое обращение по возвращении этих людей в страну гражданства.

2. В России участились случаи «скрытой экстрадиции»,

когда для упрощения документооборота и судебных процедур экстрадиции ее заменяют «выдворением». С помощью процедуры административного выдворения передавались в распоряжение узбекских и киргизских властей лица, запросы об экстрадиции которых отклонялись российской Генпрокуратурой. Таких людей приговаривают к выдворению на родину за фиктивное административное правонарушение (чаще всего – отсутствие при себе документов).

В ряде случаев во избежание препятствий, которые могут возникнуть при передаче разыскиваемых лиц в страны, где им грозит опасность пыток и смерти (Европейская Конвенция позволяет использовать иногда правило 39 — приостановку процесса экстрадиции), силовые ведомства прибегают к незаконным формам взаимодействия: похищениям и тайным выдачам в другие страны.

Одни из таких случаев имел место весной 2014 года. Умид Якубов (узбек по национальности) был официально признан беженцем УВКБ ООН. Однако его похитили 29 апреля 2014 года днем на улице в Москве. Он направлялся на собеседование в Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН), чтобы обсудить вопрос о переселении из России в безопасную страну. По дороге в УВКБ машину, в которой ехал Умид Якубов, остановил сотрудник полиции. Пока полицейский проверял документы водителя, к Умиду Якубову подошли трое мужчин (на одном из них была полицейская форма) и посадили его в микроавтобус. Есть опасения, что его увезли в Узбекистан, где ему грозит опасность пыток и жестокого обращения.⁴²

ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИЯ ЖЕНЩИН, ПРИНАДЛЕЖАЩИХ К МЕНЬШИНСТВАМ, ПРИ ДОСТУПЕ К СПРАВЕДЛИВОМУ СУДУ, ОСЛОЖНЕННАЯ УЯЗВИМЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ МОЛОДЫХ ЖЕНЩИН В ТРАДИЦИОННЫХ ОБЩИНАХ.

НАРУШЕНИЕ СТ. 3, 14.

Случай множественной дискриминации цыганки – ЛБГ

Жертвами двойной дискриминации – традиционного отношения к женщинам в ряде общин как к менее ценным членам сообщества и предвзятого отношения представителей государственных органов – часто становятся молодые женщины цыганского происхождения (как и женщины в некоторых других традиционных общинах).

Характерным примером стала история Жанны Лакатош (1985 года рождения), принадлежащая к общине так называемых цыган-мадьяров (венгероязычная группа цыган, мигрирующая в Россию из Закарпатской области Украины). Небольшая община цыган-мадьяров существует на окраине Санкт-Петербурга по меньшей мере с начала 2000-х гг. У некоторых цыган есть украинские паспорта и свидетельства о рождении, некоторые утратили свои документы. Абсолютное большинство цыган-мадьяров неграмотно. Их жилища представляют собой шалаши, сделанные из подручных материалов, которые в зимнее время отапливаются самодельными печками. На жизнь они зарабатывают сбором металлолома, мелкими кражами, попрошайничеством. Поло-

⁴¹ Текст кассационного определения доступен на сайте Верховного Суда РФ: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=527174

⁴² Источник: <http://amnesty.org.ru/node/2890>

жение девушек и молодых женщин в этой общине крайне уязвимо: они подчиняются мужчинам и старшим женщинам, часто подвергаются насилию со стороны мужчин, их заставляют воровать, что приводит к частым арестам девушек.

В январе 2013 года Жанна Лакатош была арестована по обвинению в жестоком убийстве ребенка Максима Сабова – 1,5-годовалого сына своей подруги Юли Сабовой, которая была еще в декабре арестована за кражу и передала сына «на попечение» Жанны. В апреле 2014 года Жанна Лакатош была признана виновной и приговорена Невским районным судом Санкт-Петербурга к 10,5 годам лишения свободы в колонии общего режима.

В деле Жанны Лакатош были обстоятельства, свидетельствующие о ее невиновности в смерти ребенка и указывающие на настоящего убийцу, – сожителя Жанны Александра Дьердя, которого следствие подозревало вначале (например, был взят слепок его обуви, поскольку на одежде мальчика был отпечаток ботинка). Свидетель избиения Максима, повлекшего его смерть, 12-летний Андрей Л., выступил в суде и подробно рассказал о том, как именно Александр бил ребенка, а потом ударил молотком по голове. Но свидетельство Андрея суд не учел. В деле были и другие допущения: например, свидетели говорили, что мальчик умер 21 января 2013 года, в то время как Жанна Лакатош была задержана за кражу еще 18 января 2013 года. Однако обвинение строилось на показаниях самого Александра Дьердя и его матери Ицы Тонто – старшей женщины в общине, которая, хорошо зная русский язык и имея налаженные связи с сотрудниками полиции, много лет играла роль своеобразного посредника между цыганами и внешним миром. Именно Ица Тонто и ее сын способствовали тому, что все другие свидетели дали одинаковые показания и объявили Жанну виновной в гибели мальчика (она, якобы, избивала Максима), со слов Андрея Л. известно, что свидетелям угрожали расправой, если они расскажут, что они видели.

В ходе суда были и процессуальные нарушения: свидетели обвинения (Ица Тонто, Александр Дьердь) в суде не выступали, хотя им было известно о заседаниях, что лишило Жанну и ее адвоката права задать им свои вопросы; зал суда не был оборудован видеоаппаратурой, и видеозапись свидетельских показаний Ицы Тонто и Александра Дьердя Жанне и ее защитнику пришлось просматривать на мониторе видеокамеры, на которую производилась съемка, при этом переводчик не мог участвовать в процессе, так как громкости звука было недостаточно для качественного перевода подсудимой (ее родной язык – венгерский, по-русски она говорит и понимает плохо).

Фактически, Жанна была осуждена лишь на основании показаний, данных вне суда, свидетелями, скрывшимися от суда, побоявшимися даже сообщить о своем местонахождении⁴³.

В этом случае очевидно нарушение статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в частности пункта 3(е), так как защита и подсудимый не имели возможности допросить свидетелей обвинения. Кроме того, формальные основания суда для игнорирования доказательств в защиту Жанны и показаний Андрея Л. дают основания полагать, что имеет место предвзятый подход к подсудимой, выразившейся в неприязни к образу жизни Жанны. Учитывая то, что в результате сложившихся обстоятельств, при попустительстве государства, Жанна была вынуждена под давлением сожителя заниматься криминалом, можно утверждать, что она находилась фактически в рабстве, напрямую запрещенном статьей 8 Пакта. Таким образом, в данном деле прослеживается двойная дискриминация Жанны, как молодой женщины – представительницы цыган-мадяров, обладающей низким статусом, и как цыганки – представительницы уязвимого меньшинства, к которому этническое большинство и представители власти относятся негативно.

Дискриминация женщин из традиционных общин

В чрезвычайно уязвимом положении оказываются женщины и девочки в традиционных мусульманских общинах, особенно в республиках Северного Кавказа. Традиционное отношение к женщине, от которой требуется скромность, нередко доходящая до требования полного отказа от своей личности, накладывает на резко усилившуюся формальную религиозность общин

⁴³ Информация о деле Жанны Лакатош находится в АДЦ «Мемориал».

и поддерживается многими местными политиками, представителями исполнительной власти и силовых структур. Так, президент Чечни Рамзан Кадыров не раз заявлял о своей готовности принять даже «убийства чести», потому что женщины, которых казнили родственники за нарушения правил формальной морали (или мнимое нарушение) «заслуживают смерти»⁴⁴. Ограничения прав женщин проявляются на Северном Кавказе и в требовании соблюдения «мусульманского дресс-кода» – определенной длины платьев (брюки часто и вовсе запрещены), длины рукава, платка на голове женщин и девушек. Так, по информации, полученной от преподавателей Грозненского Университета (Чечня), студенток обязывают носить платок, не использовать яркую косметику, носить юбки определенной длины; проверки происходят как при входе в Университет, так и во время лекций, которые прерывают специальные «инспекции по одежде женщин».

Наиболее драматичным образом права женщин попираются семьями, общинами, а нередко и местной властью при возникновении подозрений в неких «сексуальных проступках» девочек или женщин. В АДЦ «Мемориал» в 2012 и 2013 гг. обратились две жертвы вызванной гендерными стереотипами травли, вынужденные бежать с северного Кавказа в Санкт-Петербург (а потом и еще дальше) из-за угроз физической расправы со стороны родственников и знакомых.

Ученица одной школы в Буйнакском районе Дагестана З. годами подвергалась жестокому преследованию и шантажу, которым занимался знакомый ей мальчик-подросток, требовавший денег под угрозой публикации монтированного видео, в котором он соединил лицо З. и некий порносюжет. З. была вынуждена тайно отдавать шантажисту родительские деньги. Когда все это раскрылось, отцы девочки и мальчика в ходе выяснения отношений были убиты, а З. с матерью были вынуждены срочно покинуть родное село и скрываться. Все родственники сочли девочку единственной виновницей случившегося, тогда как отравивший ей жизнь молодой мужчина (к тому времени ему было уже 18 лет), не понес никакого наказания, хотя даже заявлял публично, что именно он убил отца З. Все село сочло виновной З. и ее мать, «воспитавшую такую дочь», жизнь дома стала не только невыносимой, но и крайне опасной, девочку могли убить, семья, бросив все, вынуждена была бежать⁴⁵.

«Убийства чести» в последние годы не редкость в регионе. Так, в ноябре 2011 года братьями была «казнена» 19-летняя жительница Карачаево-Черкесии. По словам братьев, они убили сестру «за аморальный образ жизни». Двойное убийство сестер Мусаевых – 15-летней Джамилы и 19-летней Миланы – было совершено 27 июня 2011 года в селении Бороздиновская Шелковского района Чечни. Отец девушек, 48-летний Руслан Мусаев, сам явился с повинной в правоохранительные органы. Одной из версий следствия называлось так называемое «убийство чести» – самосуд, совершенный родственниками. Его причиной может быть самовольный брак, развод, прогулки с мужчиной или просто слух, пущенный недоброжелателями⁴⁶.

Почти открытая поддержка «судов чести» и представлений о кодексе поведения женщины официальными лицами Северного Кавказа создает условия, при которых подобные преступления не встречают необходимого отпора, а иногда и скрываются не только самими преступниками, но и теми, кто должен их пресекать.

В Ингушетии жертвой травли и жестоких преследований стала не только взрослая, но и образованная женщина, сама работавшая в органах судебной власти. Тамара Н. с 2001 по 2012 гг. работала в Арбитражном суде Республики Ингушетия помощником судьи Тутаева. Недоброжелатели этого судьи хотели использовать Тамару Н. в своей борьбе с этим судьей и требовали от нее ложных показаний против бывшего начальника. В случае отказа ей угрожали публикацией в сети Интернет видео, тайно снятого в кабинете Тутаева, якобы свидетельствующего об интимных отношениях Тамары и ее шефа-судьи. Женщина понадеялась, что семья примет ее объяснение, не поверит навету врагов судьи, она отказалась давать показания, которые требовали от нее шантажисты. Видео было размещено на канале youtube и сразу стало известно мужу Тамары и другим родственникам. Несмотря на то, что сначала родные хотели поддержать Тамару, они тоже подпали под влияние общего негативного отношения к женщине, чья репутация пострадала из-за гнусных интриг. В результате у Тамары отобрали

⁴⁴ <http://inosmi.ru/social/20120503/191471674.html>

⁴⁵ Интервью с З. хранится в АДЦ «Мемориал».

⁴⁶ <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/207051/?print=true>

двух маленьких сыновей, вынудили ее бежать и скрываться, лишив дома, работы и безопасности. Вдвоем с дочерью Тамара постоянно вынуждена переезжать, но как только слухи о ее местонахождении доходят до членов ее семьи, ей приходится искать новое укрытие из-за опасений за свою жизнь. Характерно, что хотя объектом травли изначально был судья Тутаев, ему как мужчине история не причинила большого вреда, он остался работать в арбитражном суде и никак не пострадал⁴⁷.

Преследование женщин и предъявление к ним требований традиционной морали должно жестко пресекаться, а если этого не происходит, то традиционные стереотипы выходят на уровень неписанных «норм права», становясь основой гендерной дискриминации, фактически поддерживаемой в ряде случаев государством.

ПРОБЛЕМА: ДИСКРИМИНАЦИЯ ЦЫГАН; ОТСУТСТВИЕ РЕАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ ПРЕОДОЛЕНИЯ ДИСКРИМИНАЦИИ И НЕУДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ПРИНЯТЫХ ГОСУДАРСТВОМ ПАЛЛИАТИВНЫХ МЕР И ПРОГРАММ.

НАРУШЕНИЕ СТ. 24, 26, 27

После многолетних рекомендаций международных организаций, в том числе Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, а также многолетнего лоббирования правозащитниками Российская Федерация наконец приняла документ, планирующий государственные усилия по улучшению положения цыганского меньшинства, – 31 января 2013 года был утвержден Комплексный план мероприятий по социально-экономическому и этнокультурному развитию цыган в Российской Федерации на 2013-2014 гг. Впрочем, сам документ не был опубликован и не находится в свободном доступе, даже на сайте Министерства регионального развития найти его нельзя⁴⁸.

Содержательно Комплексный план дает повод для критики. Очевидно, что при его разработке не были учтены существующие в других странах подробные Планы действий, в том числе Маастрихтский план ОБСЕ (2003), так что он состоит из всего 20 «мероприятий». В нем не нашли должного отражения самые важные для российских цыган проблемы: прежде всего, это обеспечение обязательного качественного образования для всех цыганских детей, создание условий для получения цыганами среднего и высшего профессионального образования. В плане нет ни слова о проблеме сегрегации цыганских детей, о том, что многие цыганские дети не посещают школу, а если и посещают, то не получают качественного образования, соответствующего федеральным стандартам. Фактически, к теме образования относится в Плане только разработка азбуки по русскому языку для детей цыган и учебника цыганского языка для начальных классов, в то время как соответствующей научно-исследовательской структуры, в рамках которой такие пособия могут быть созданы, в России нет (Лаборатория культуры цыган, созданная в Федеральном институте развития образования в 2006 году, в настоящий момент ликвидирована; Российский центр исследований цыганской культуры, организованный в Российском институте культурологии в 2012 году, расформирован; ни в одном вузе России нет кафедры или специализации по цыганскому языку и культуре). Проблема дискриминации в отношении цыган вообще не упоминается в Плане, отсутствуют мероприятия по предотвращению произвола полиции в отношении цыган. Меры по легализации домов и земельных участков цыганских поселений отсутствуют, несмотря на то, что первоначально Министерство регионального развития заявляло их как приоритет. Более того, отсутствие мер по легализации земельных участков в уже существующих поселениях привело к тому, что сносы произошли уже во время действия Плана: например, в 2014 году в Иркутске⁴⁹. Еще 120 исков о сносе домов в Тульской области было удовлетворено судом, что ставит прямую угрозу сноса всего поселения.⁵⁰

Несмотря на то, что План направлен на интеграцию цыган и улучшение их социально-экономического положения, большая часть мероприятий в действительности не направлена на

⁴⁷ Интервью с Тамарой Н. хранится в АДЦ «Мемориал».

⁴⁸ Текст документа доступен на сайте АДЦ «Мемориал»: <http://adcmemorial.org/www/6620.html/>

⁴⁹ <http://irkutskmedia.ru/news/irkutsk/21.04.2014/352129/vosem-nezakonnih-zhilih-postroek-snesli-v-irkutске-21-aprelya.html>

⁵⁰ http://tnews.tula.net/news/society/v_tulskoy_oblasti_sud_rassmotrit_120_iskov_o_snose_tsyganskikh_domov/

решение проблем, которые можно признать важными. Многие мероприятия Плана (такие, как «оказание методической и организационной помощи российским цыганам в обеспечении занятости по принципу «бизнес-инкубаторов», «проведение творческих мастерских для руководителей любительских художественных театров (на базе театра «Ромэн»)), проведение пресс-конференций с участием лидеров национально-культурных автономий российских цыган) не направлены напрямую на улучшение социально-экономического положения цыган, а их эффективность во многом зависит от того, кем и по какой программе они будут проводиться.

Кроме мероприятий, сомнительных с точки зрения эффективности, в Плане есть и очевидно вредные предложения, которые показывают непонимание авторами Плана задач интеграции цыган. Так, предлагается создание «кружков для детей по обучению традиционным ремеслам (кузнечество, коневодство, вышивка, шитье, плетение и т.д.) в местах компактного проживания российских цыган». Таким образом, детям из цыганских поселений, которые и так страдают от изолированности в связи с сохранением традиционного уклада жизни, лишенным доступа к качественному образованию, предписано при поддержке государства заниматься никогда не свойственной российским цыганам вышивкой и прочно забытым кузнечным делом, — тем, что считается авторами Плана подходящим занятием только на основании национальности детей.

Даже полезные и правильные мероприятия Плана, — такие, как социальные услуги на дому для цыганских семей, профилактика безнадзорности среди цыганских детей, обеспечение цыганского населения документами, удостоверяющими личность, — в том виде, в котором они описаны и, главное, как они будут реализованы, могут не привести к улучшению жизни цыганского населения. Так, отсутствует детальное описание действий органов государственной власти, не указан объем финансирования мероприятий — написано только, что этот объем будет определен органами исполнительной власти.

Слабое содержание Комплексного плана можно объяснить тем, что его разработка осуществлялась без участия и консультаций с компетентными экспертами-правозащитниками, занимающихся защитой прав цыган. К числу других недостатков Плана следует отнести отсутствие конкретных целей, стратегий, механизмов осуществления и оценки, а также неясный механизм финансирования (не из федеральных, а из местных источников, что ставит под сомнение саму возможность выполнения Плана). Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, оценивая усилия РФ в области интеграции цыган, отметил эти недостатки в своих рекомендациях (2013)⁵¹. Несмотря на критику правозащитников и международных организаций, Комплексный план не был ни уточнен, ни дополнен.

Что касается выполнения Комплексного плана, то ни один его пункт не предусматривает предоставление публично доступной отчетности, то есть получить структурированную информацию о ходе его выполнения во всей стране не представляется возможным. Некоторые органы исполнительной власти регионов РФ публикуют выборочную информацию об осуществлении мероприятий, предусмотренных Планом: известно о проведении Круглого стола в Волгограде, документировании цыган в Саратове и Челябинске, о поднятии вопросов документирования в Орле и Иркутской области, о мерах по борьбе с безработицей в Ростовской области⁵². В администрациях некоторых субъектов РФ о выполнении плана могут сообщить лишь то, что План существует, а проблем с цыганами в этих регионах нет, при том, что срок действия Плана (2013-2014 гг.) скоро закончится. Таким образом, можно заключить, что сферы, требующие наибольшего внимания, игнорируются, а мероприятия, предусмотренные Планом, не реализуются даже в том малом объеме, в котором они возложены на соответствующие органы самим документом, а иногда приводят к еще большей дискриминации цыган в регионах.

Так, «разработка и утверждение комплекса профилактических мероприятий по противодействию незаконному обороту наркотических средств в цыганской среде» в действительности оказываются «рейдами» и антицыганскими кампаниями с характерными названиями, которые

⁵¹ http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fRUS%2fCO%2f20-22&Lang=en

⁵² О ходе выполнения плана: <http://цыганероссии.рф/plan-razvitiya/progress/>

правоохранительные органы и так регулярно проводят в отношении цыганского населения. Например, 18-19 апреля 2014 года в Миассе (Челябинская область) было проведено «оперативно-профилактическое мероприятие» (т.е. полицейский рейд) «Цыгане», имеющее целью «предупреждение и пресечение преступлений, мошенничества, совершенных лицами цыганской национальности».⁵³ Таким образом, под видом выполнения Комплексного плана происходит нормативное закрепление дискриминационных действий полиции.

ПРОБЛЕМА: НАРУШЕНИЕ ДОБЫВАЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ ПРАВА КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА НА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ И НА ВЕДЕНИЕ ТРАДИЦИОННОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

НАРУШЕНИЕ СТ. 1, ЧАСТЬ 2; СТ. 26.

Развитие технологий добывающей промышленности привело к тому, что в настоящее время разработки полезных ископаемых ведутся в местах, до которых раньше добывающие компании не добирались и где вести добычу было затруднительно и невыгодно. Добыча нефти и газа – определяющая отрасль российской экономики, от эффективности которой зависит практически вся социальная сфера, поэтому очевидна государственная заинтересованность в расширении и увеличении добычи. Это негативно влияет на положение коренных народов, так как малочисленным общинам, часто не имеющим доступа к юридической помощи, противостоят мощные корпорации с государственным участием, имеющие возможности разнообразного давления на общины и местные власти.

Так, в феврале 2013 года возник конфликт между представителями коренного народа хантами, живущими близ реки Аганв Нижневартовском районе Ханты-Мансийского Автономного округа, и нефтяной компанией «Покачёвнефтегаз», дочерним предприятием «Лукойл», которая ведет там разработку Мартолировского нефтяного месторождения. При прохождении тяжелой техники и прокладывании дороги был нанесен ущерб оленьим пастбищам и религиозным святыням хантов, соглашение о разработке полезных ископаемых на территории проживания хантов достигнуто не было. Компенсации, которые компания выплачивает хантам за ведение нефтедобычи на их территории, не достигают прожиточного минимума, определенного для этого региона.⁵⁴

Общины коренных народов, которые сами пытаются развивать бизнес в добывающей отрасли, не выдерживают конкуренции с более сильными игроками рынка, имеющими и материальные, и административные ресурсы. Так, семейно-родовая эвенкийская община (СРЭО) «Дылача», крупнейшее нефритодобывающее предприятие, законно действующее с 1997 года в Бурятии, была фактически вытеснена из бизнеса ООО «Русская нефритовая компания» и ООО «Забайкальское горнорудное предприятие», связанными с госкорпорацией «Ростехнологии». Впоследствии «Дылача» была ликвидирована по решению суда, удовлетворившего гражданский иск прокуратуры. В октябре 2012 года силами МВД России против СРЭО «Дылача» была проведена силовая операция, было возбуждено уголовное дело по факту «кражи» 20 тонн нефрита рыночной стоимостью более 600 млн. рублей, якобы добытого общиной за пределами установленного лицензией участка (хотя независимая экспертиза показала, что границы участка не были нарушены). Изъятый у СРЭО «Дылача» ценный нефрит оказался на складах ООО «Русская нефритовая компания». Эксперты и представители эвенкийской общины оценивают эту операцию как рейдерский захват⁵⁵.

Несомненно, многие другие общины коренных народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока также страдают от разорительных для них действий нефтедобывающих, газодобывающих и добывающих иные полезные ископаемые компаний, но не имеют часто даже возможности заявить об этом.

⁵³ Источник: <http://newsmiass.ru/index.php?news=34376>

⁵⁴ Источник: <http://www.znak.com/hmao/news/2013-02-21/1002582.html>

⁵⁵ <http://дылача.рф/index.php/dylacha/zahvat>

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

На основании изложенного выше анализа фактов нарушения прав меньшинств, гарантированных Международным Пактом о гражданских и политических правах, можно сделать следующие выводы:

1. В РФ систематически нарушаются права мигрантов: иностранные граждане недостаточно защищены законом и практикой исполнительных органов власти, как в случае преступлений, совершаемых в отношении них самих (в том числе погромов рынков, общежитий и торговых центров в 2013-2014 гг.), так и в случаях, когда в нарушениях обвиняются иностранцы (в том числе оказавшиеся под стражей из-за нарушений миграционных правил, где их содержат без предоставления бесплатной адвокатской помощи, в плохих условиях, нередко с превышением допустимых сроков заключения, вне судебного контроля за этими сроками).

В особо уязвимом положении оказываются дети (несовершеннолетние мигранты, чье право пребывания в РФ ограничено 90 днями, что не позволяет им учиться и жить с работающими в РФ родителями) и некоторые женщины (содержащиеся по административным статьям в тюремных условиях беременные женщины, женщины из традиционных общин и другие).

2. Гражданские активисты, высказывающие критическое мнение по отношению к действиям власти в той или иной области (о нарушениях избирательных прав, об ограничении свободы слова, о нарушении права на справедливый суд и права на мир) подвергаются политическим репрессиям в форме задержаний, обысков, арестов, тюремных сроков.

Правозащитные организации также подвергаются репрессиям за публикацию независимых отчетов и привлечение внимания к проблеме нарушений прав человека.

В особо уязвимом положении оказываются те активисты и правозащитники, которые защищают права дискриминируемых меньшинств, в том числе сексуальных и гендерных меньшинств (ЛГБТИ, чьи права ограничиваются с 2013 года законом о «запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних»), самые серьезные ограничения касаются несовершеннолетних ЛГБТИ, чья самоидентификация отрицается, права на выражение своего мнения им не дают, само их существование замалчивается.

3. Рост мигрантофобии, гомофобии и других форм ксенофобии сдерживается недостаточно, а в некоторых случаях и провоцируется государством (как в случае с гомофобной риторикой ряда политиков), что поддерживает агрессивно действующих преступников, создавая у них чувство вседозволенности и потакая преступлениям на почве ненависти.

4. Ситуация на Северном Кавказе, где традиционные стереотипы поддерживаются как усилившимся влиянием религии на общество, так и политикой ряда лидеров республик, драматически ухудшает положение женщин, девушек и девочек, которые становятся жертвами дискриминации, объектами травли и даже так называемых «судов чести» – бессудных расправ и убийств. При этом государственными институтами принимается недостаточно мер для защиты прав женщин, а порой и для защиты их от преступлений, которые иногда даже представителями власти рассматриваются как «наши традиции».

5. Принимаются недостаточные меры по преодолению дискриминации этнических меньшинств – в том числе цыган, коренных малочисленных народов Севера и Сибири. Несмотря на существования официальных планов и программ по улучшению положения этих уязвимых народов, сохраняется традиционная дискриминация в сфере образования, почти не развиваются культурные инициативы (в первую очередь не хватает издания книг и пособий на национальных языках, развития научных исследований), нарушаются социально-экономические права (добыча полезных ископаемых приводит к исчезновению необходимых для сохранения коренных народов природных ресурсов), сохраняется проблема этнического профилирования в действиях полиции (проводятся даже полицейские операции с такими названиями, как, например, «Цыгане»), расизм и стереотипы унижают достоинство представителей национальных меньшинств и приводят к преступлениям ненависти в их отношении.

**В СВЯЗИ С ЭТИМ АДЦ «МЕМОРИАЛ» РЕКОМЕНДУЕТ
КОМИТЕТУ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА:**

1. Поднять проблему нарушений прав мигрантов и других визуальных меньшинств, добиваться принятия эффективных мер по их защите от преступлений на почве ненависти, нападений и погромов.

Обратить особое внимание на произвольное толкование следствием и судами понятий «массовые беспорядки» и «хулиганство», когда антимигрантские выступления квалифицируются как «хулиганство» (наряду с некоторыми художественными акциями и протестами экологов в открытом море), а мирные демонстрации расцениваются как «массовые беспорядки».

Привлечь внимание властей РФ к нарушениям прав мигрантов, узников Центров содержания иностранных граждан (отсутствие судебного контроля за сроками содержания, недопустимые условия, отсутствие адвокатов), а также к невозможному положению детей-мигрантов, которым не позволяют оставаться в РФ с родителями более 90 дней подряд (хотя взрослые трудовые мигранты имеют право на один год пребывания или даже до трех лет).

Призвать более тщательно изучать проблемы женщин, подвергающихся дискриминации в традиционных общинах, не усугублять их сложное положение, а способствовать его улучшению.

2. Призвать власти РФ: не ограничивать свободу слова, не преследовать гражданских активистов за выражение критического мнения, не подвергать репрессиям мирных активистов и правозащитные организации. Уделить особое внимание правам ЛГБТИ-НКО и ЛГБТИ-активистов, признать право несовершеннолетних ЛГБТИ на информацию и публичную самоидентификацию.

3. Добиваться принятия эффективных мер для прекращения расово и гомофобно мотивированного насилия, для запрета языка вражды в отношении меньшинств (особенно сурово должны караться оскорбительные и провокационные высказывания политиков и чиновников, сотрудников силовых структур и судей), для выявления мотива ненависти в преступлениях и осуждения всех участников подобных преступлений с учетом этого отягчающего обстоятельства.

4. Требовать защиты женщин от дискриминации, в том числе женщин из мусульманских регионов РФ, в первую очередь – жительниц Северного Кавказа, не позволять стереотипам и требованиям традиционной морали превалировать над принципами прав женщин, не допускать самосудов над «нарушительницами», защитить женщин и девушек от навязываемой им необходимости следовать ограничениям в образовании, работе, образе жизни, одежде.

5. Поднять проблемы прав этнических меньшинств, необходимости выполнения РФ взятых на себя обязательств по защите уязвимых этнических групп и коренных народов РФ, обеспечения их возможностями изучать родной язык и культуру, получения детьми полноценного образования (в том числе детьми цыган, мигрантов, коренных народов – без дискриминации и неоправданных различий в качестве и условиях учебы), сохранения традиционной среды и возможности пользования природными ресурсами, обеспечения социально-экономических прав, права участия в политической жизни, возможностью создания независимых ассоциаций, союзов и НКО без рисков репрессий и преследования.

